

GÜLTEKİN®

HUKUK BÜROSU
Avukat Natiğ Gültekin (1926-1998)

AYLIK HUKUK BÜLTENİ

Temmuz 2025 | Sayı 32

7552 SAYILI İKLİM KANUNU (“Kanun”) RESMÎ GAZETE’DE YAYIMLANDI

9 Temmuz 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Kanun ile; iklim değişikliği ile mücadelede esas olan sera gazı emisyonlarının azaltılması ve iklim değişikliğine uyum faaliyetleri ile planlama ve uygulama araçları, gelirler, izin ve denetim süreçleri ile bunlara ilişkin yasal ve kurumsal çerçevenin usul ve esaslar düzenleniyor.

Kanun kapsamında öne çıkan düzenlemeler şunlar:

- **Emisyon Ticaret Sistemi (ETS):** Karbon emisyonlarına üst sınır getirerek, kota alım satımı yoluyla emisyon azaltımı teşvik edilecek.
- **Türkiye Yeşil Taksonomisi:** Yatırımların çevre dostu sınıflandırması tanımlanacak ve iklim finansmanı yönlendirilecek.
- **İklim Uyum Planları:** İl düzeyinde strateji ve eylem planlarının hazırlanmasını zorunlu kılınacak.
- **Kurumsal Yapı ve Yetkilendirme:** İklim Değişikliği Başkanlığı ve ilgili idarelerin görev ve sorumlulukları belirlenecek.

Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Kanuna ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/07/20250709-1.htm>

**BİNALARIN YANGINDAN KORUNMASI
HAKKINDA YÖNETMELİKTE
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK
("Yönetmelik") YAYIMLANDI**

1 Temmuz 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile; Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmeliği'ne geçici 4'üncü madde eklendi:

"Mevcut binalara malzeme eksiklikleri ve temini için süre verilmesi

Geçici Madde 4- (1) Bu Yönetmelik kapsamındaki mevcut binaların malzeme temini için süreç gerektiren eksiklikleri, bina sahibi ve yöneticisi ile kurum amirleri tarafından 31/12/2025 tarihine kadar yerine getirilir. Bu süre sonunda ruhsat vermeye yetkili idareler tarafından, eksikliklerin giderilip giderilmediği denetlenir."

Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/07/20250701-9.pdf>

**TÜRK PARASI KIYMETİNİ KORUMA HAKKINDA
32 SAYILI KARARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR KARAR (KARAR SAYISI: 10039) ("Karar")
YAYIMLANDI**

9 Temmuz 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Karar ile; Türk Parası Kıymetini Koruma Hakkında 32 Sayılı Kararın 7/7 maddesinin a bendinde yer alan "işlenmemiş" ibaresinden sonra gelmek üzere "ve işlenmiş" ibaresi eklendi. Böylece söz konusu şu şekilde düzenlendi:

"Bakanlık; işlenmemiş ve işlenmiş kıymetli madenlerin farklı ödeme şekillerine göre ithalatını düzenlemeye, ... yetkilidir."

Karar yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/07/20250709-4.pdf>



**TÜRK PARASI KIYMETİNİ KORUMA HAKKINDA
32 SAYILI KARARA İLİŞKİN TEBLİĞ (TEBLİĞ
NO: 2008-32/34)'DE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR TEBLİĞ (NO: 2025-32/76) ("Tebliğ")
YAYIMLANDI**

9 Temmuz 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Tebliğ ile; Türk Parası Kıymetini Koruma Hakkında 32 Sayılı Karara İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2008-32/34)'in 6'ncı maddesine aşağıdaki fıkra eklendi:

"(12) İşlenmiş kıymetli madenlerin "peşin", "mal mukabili", "vadeli akreditifi", "kabul kredili", "vesaik mukabili" ve "bedelsiz" ödeme şekilleri ile ithalatı mümkündür."

Diğer taraftan söz konusu Tebliğ ile; geçici madde 2 de eklendi:

"GEÇİCİ MADDE 2-

(1) 31/12/2026 tarihine kadar işlenmiş altının ithalatı yalnızca "mal mukabili", "vadeli akreditifi" ve "kabul kredili" ödeme şekilleri ile mümkündür. Bakanlıkça belirlenecek usul ve esaslar dâhilinde "bedelsiz" ödeme şekli ile işlenmiş altın ithalatı gerçekleştirilebilir.

(2) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce bedeli yurt dışına transfer edilmiş işlenmiş altının ithalatına ilişkin gümrük beyannamesinin bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 60 gün içinde tescil edilmesi halinde, ithalatın 6'ncı maddenin on ikinci fıkrasında düzenlenen tüm ödeme şekilleri ile gerçekleştirilmesi mümkündür."

Tebliğ yayımı tarihini takip eden gün yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/07/20250709-13.htm>

TİCARİ DEFTERLERE İLİŞKİN TEBLİĞDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ ("Tebliğ") YAYIMLANDI

10 Temmuz 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Tebliğ ile; Ticari Defterlere İlişkin Tebliğ'in 9'uncu maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan **"hamiline yazılı pay senedi sahibi olduğunu ispat edenler"** ibaresi **"hamiline yazılı pay senedinin zilyedi bulunduğunu ispat eden ve Merkezi Kayıt Kuruluşuna bildirilenler"** şeklinde değiştirildi. Bu değişiklik ile birlikte; anonim ve sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketlerde, hamiline yazılı pay senedinin zilyedi bulunduğunu ispat eden ve Merkezi Kayıt Kuruluşuna bildirilenler ile sadece pay defterinde kayıtlı bulunan kimseler pay sahibi ve intifa hakkı sahibi olarak kabul edilecek.

Ayrıca Tebliğ'e göre;

- Muhasebe ile ilgili defterler için Elektronik Defter Genel Tebliği; işletmenin muhasebesiyle ilgili olmayan **pay defteri, yönetim kurulu karar defteri, müdürler kurulu karar defteri ile genel kurul toplantı ve müzakere defteri** hakkında 14/2/2025 tarihli ve 32813 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan **İşletmenin Muhasebesiyle İlgili Olmayan Ticari Defterlerin Elektronik Ortamda Tutulması Hakkında Tebliğ** hükümleri esas alınacak.
- Bir tacirin saklamakla yükümlü olduğu defterler ve belgeler; yangın, su baskını veya yer sarsıntısı gibi bir afet veya hırsızlık sebebiyle ve kanuni saklama süresi içinde ziya uğrarsa tacir ziya öğrendiği tarihten itibaren **otuz gün** içinde ticari işletmesinin bulunduğu yer yetkili mahkemesinden kendisine zayi belgesi verilmesini isteyebilecek. Önceki tebliğde bu süre, 15 gün olarak öngörülmüştü.
- Tebliğ'in 13'üncü maddesinin altıncı fıkrasında yapılan değişiklik ile; pay defteri ve yönetim kurulu karar defterinin yanında, **genel kurul toplantı ve müzakere defterinin de yenilenmesi durumunda**, yeni defterin noter onayına sunulurken eski defterin veya zayi belgesinin notere ibrazı zorunlu kılındı.
- Tebliğ, yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/07/20250710-12.htm>

KREDİ KARTI İŞLEMLERİNDE UYGULANACAK AZAMI FAİZ ORANLARI HAKKINDA TEBLİĞ (SAYI: 2020/16)'DE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ (SAYI: 2025/16) ("Tebliğ") YAYIMLANDI

12 Temmuz 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Tebliğ ile; kredi kartı borçlarının yapılandırılmasında uygulanacak faiz oranlarına sınırlama getirildi. Buna göre, aylık akdi faiz oranı, ilgili Tebliğ uyarınca hesaplanan referans oranını geçemeyecek; gecikme durumunda ise azami faiz oranı, Tebliğin 5'inci maddesinde belirlenen en yüksek tutarı aşamayacak.

Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/07/20250712-7.htm>

DEVLET MEMURLARININ YARIM ZAMANLI ÇALIŞMA HAKKININ KULLANIMINA İLİŞKİN YÖNETMELİK (KARAR SAYISI: 10108) ("Yönetmelik") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI

18 Temmuz 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile; doğum veya evlat edinme sonrası memurların yarım zamanlı çalışma hakkının kullanımına ilişkin usul ve esaslar düzenlendi. Yönetmelik kapsamında;

- Doğum yapan kadın memurun yarım zamanlı çalışma dönemi, doğum sonrası analık izninin veya 657 sayılı Kanun'un 104/F maddesi uyarınca kullanılan iznin bitiminden itibaren çocuğun mecburi ilköğretim çağının başladığı tarihi takip eden ay başına kadar olan dönemi kapsayacak.
- Eşi doğum yapan memurun yarım zamanlı çalışma dönemi, babalık izninin bitiminden itibaren çocuğun mecburi ilköğretim çağının başladığı tarihi takip eden ay başına kadar olan dönemi kapsayacak.

Doğum halinde memurun, yarım zamanlı çalışma hakkından yararlanabilmesi için;

- Kendisinin veya eşinin doğum yapmış olması,
- Çocuğunun sağ olması,
- Aynı çocuk için daha önce bu haktan yararlanmamış olması,
- Kadro ünvanının, yarım zamanlı çalışma hakkından yararlanamayacak kadro ünvanları arasında yer almıyor olması,
- Talepte bulunması gerekiyor.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/07/20250718-24.pdf>

YARGITAY 3. HUKUK DAİRESİ, KONUT ve ÇATILI İŞYERİ KİRALARINDA, BİR YILLIK SÖZLEŞMENİN, SÜRE SONUNDA TAHLİYENİN GERÇEKLEŞMEMESİ HALİNDE BELİRSİZ SÜRELİ HALE GELMEYECEĞİNE HÜKMETTİ

16 Temmuz 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yargıtay 3. Hukuk Dairesi 11.03.2025 tarihli, 2024/4166 Esas ve 2025/1495 Karar sayılı ilamı kapsamında; ilk derece mahkemesinin kira sözleşmesini “belirsiz süreli” kabul ederek, fesih bildirimi sürelerine uyulmadığı gerekçesiyle davayı reddetmesi hukuka aykırı bulundu.

Somut olayda, davacı vekili; davalının, müvekkiline ait taşınmazda 15.03.2014 başlangıç tarihli kira sözleşmesi uyarınca kiracı olduğunu, evlenecek olan oğlunun konut ihtiyacı nedeniyle müvekkilinin kiralanan ihtiyacı duyduğunu ileri sürerek, ihtiyaç nedeniyle tahliye talebinde bulundu.

İlk derece mahkemesi; taşınmazın önceki maliki ile davalı arasında 15.03.2014 başlangıç tarihli ve bir yıl süreli sözlü kira sözleşmesi bulunduğunu, davacının 11.10.2018 tarihinde taşınmazı satın alarak sözleşmenin tarafı haline geldiğini, kira sözleşmesinin bir yıllık sürenin sonunda tahliye gerçekleşmediği için belirsiz süreli sözleşmeye dönüştüğünü ifade ederek; üç aylık fesih bildirimi ve akabinde bir aylık dava açma süresine riayet edilmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verdi.

Adalet Bakanlığı’nın kanun yararına temyiz talebi üzerine yapılan inceleme sonucunda Yargıtay; kiralananın konut ve çatılı işyeri kiralara ilişkin hükümlere tabi olduğunu, bu kapsamda davanın kira sözleşmesinin sona erdiği tarihten itibaren bir aylık yasal süre içerisinde, 21.03.2024 tarihinde süresinde açıldığını tespit etti.

Bu itibarla, ilk derece mahkemesince işin esasına girilerek değerlendirme yapılması gerekirken, kira sözleşmesinin “belirsiz süreli” kabul edilmesi suretiyle davanın süre yönünden reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı bulunarak; karar, kanun yararına bozuldu.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/07/20250716-4.pdf>



YARGITAY 3. HUKUK DAİRESİ, TAŞINMAZI YENİ SATIN ALAN MALİKİN İHTİYAÇ NEDENİYLE TAHLİYE DAVASI KAPSAMINDA SAHİP OLDUĞU SEÇİMLİK HAKLARA DİKKAT ÇEKEN BİR KARARA İMZA ATTI

16 Temmuz 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yargıtay 3. Hukuk Dairesi’nin 11.03.2025 tarihli, 2025/1060 Esas ve 2025/1497 Karar sayılı ilamı kapsamında; ilk derece mahkemesince “tahliye davasının altı aylık yasal süre içinde açılmadığı” gerekçesiyle verilen davanın reddi kararı, usul ve yasaya aykırı bulundu.

Somut olayda, davacı vekili; davalının 05.12.2014 tarihli kira sözleşmesi kapsamında kiracı olduğu taşınmazı müvekkilinin devraldığını, kiralananın ihtiyaç nedeniyle tahliyesi için yasal süreyle birlikte ihtarname gönderildiğini, ancak davalının tahliye etmediğini ve dava konusu taşınmaza müvekkilinin ihtiyaç sebebiyle tahliye talebinde bulunduğunu ileri sürmüştü.

İlk derece mahkemesi, davacının 28.03.2022 tarihinde taşınmazı iktisap ettiğini, 04.04.2022 tarihinde ihtarname gönderildiğini, ancak tahliye davasının 06.10.2022’de açıldığını ve bu sebeple yasal altı aylık sürenin geçtiğini gerekçe göstererek davayı reddetti.

Ancak Yargıtay, davacının taşınmazı 28.03.2022 tarihinde devraldığını, kiralananı iktisap ettiğini bildiren ihtarnamenin bir aylık süre içinde davalıya tebliğ edildiğini, 6098 sayılı Kanun’un 351. maddesi uyarınca; konut ya da çatılı işyeri niteliğindeki bir taşınmazı iktisap eden yeni malikin; **dilerse önceki malik ile kiracı arasında yapılmış sözleşmeye dayanarak sözleşmenin sonunda bir ay içinde, dilerse edinme günü de dahil olmak üzere edinme tarihinden başlayarak bir ay içinde durumu kiracıya yazılı olarak bildirmek** koşuluyla, edinme tarihinden itibaren altı ay sonra ihtiyaç nedeniyle tahliye davası açabileceğini, davanın altı ayın sonunda hemen açılmasının şart olmadığını, sözleşme sonuna kadar açılmasının mümkün olduğunu, yeni malikin bu seçeneklerden hangisi yararına ise onu tercih etme hakkı olduğunu belirterek, davanın süresi içinde açılmış olduğuna kanaat getirdi ve Adalet Bakanlığının kanun yararına temyiz talebini kabul ederek, yerel mahkeme kararını kanun yararına bozdu.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/07/20250716-4.pdf>

YARGITAY İÇTİHATLARI BİRLEŞTİRME BÜYÜK GENEL KURULU (YİBBGK)'NUN 21.03.2025 TARİHLİ ve 2022/2 ESAS, 2025/1 KARAR SAYILI KARARI ("Karar") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI

17 Temmuz 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Yargıtay İçtihatları Birleştirme Büyük Genel Kurulu Kararı ile; emekli maaşlarına ilişkin tüketici kredisi borçlarının tahsilinde uygulanabilecek bloke işlemleri konusundaki uygulama farklılıkları giderildi.

YİBBGK, 21.03.2025 tarihli, 2022/2 Esas ve 2025/1 Karar sayılı emsal niteliğindeki kararıyla, **bankaların tüketici kredisi sözleşmesi sırasında alınan onaya dayanarak emekli maaşına doğrudan bloke koyabileceğine** hükmetti. Bu karar ile, **tüketici tarafından kredi sözleşmesi sırasında verilen yazılı talimat doğrultusunda bankanın emekli maaşı üzerinde bloke tesis edebilmesinin mümkün olduğu** kabul edildi.

Söz konusu kararla birlikte, bankalar tarafından uygulanan ancak farklı yargı kararlarına konu olan bloke işlemlerine ilişkin belirsizlik giderilirken; rızaen yapılan işlemler ile cebri icra arasındaki sınır netleştirilmiş oldu. YİBBGK, kararında "sözleşme serbestisinin daraltılamayacağını, tüketicinin borcunu ödeme biçimini belirlemesinin anayasal bir hak olduğunu" vurguladı. Bu bağlamda;

- Emekli maaşı ile kredi borcunu ödemek amacıyla **bankaya açık talimat veren kişilerin talepleri geçerli kabul edilecek**, banka bu talimat doğrultusunda işlem yapabilecek.
- Açık ve yazılı talimata dayanmak kaydıyla bloke işlemi gerçekleştirebilecek; ancak herhangi bir icra takibi başlatılmaksızın yapılan tahsilatlar bile tüketici hukuku çerçevesinde yargı denetimine tabi olacak. Emekli maaşının cebri icra yoluyla haczedilemeyeceği yönündeki yasal koruma ise aynen korunacak.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/07/20250717-4.pdf>

YARGITAY 7. HUKUK DAİRESİ, MİRASIN KAYITSIZ ŞARTSIZ REDDİNE İLİŞKİN BEYANIN BOZUCU YENİLİK DOĞURUCU NİTELİKTE OLDUĞUNDAN BAHİSLE, MAHKEMECE TARAFLAR DURUŞMAYA GELMESE DAHİ MİRASIN REDDİ HAKKINDA BİR KARAR VERİLMESİ GEREKTİĞİNE HÜKMETTİ

18.07.2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan, Yargıtay 7. Hukuk Dairesi'nin 20.05.2025 tarihli ve 2024/4570 Esas, 2025/2692 Karar sayılı ilamı ile mirasın reddi taleplerine ilişkin önemli bir karara imza atıldı.

Mirasın gerçek reddi istemine ilişkin olan uyuşmazlık kapsamında, ilk derece mahkemesince davacının duruşmaya katılmaması nedeniyle dosya işleminden kaldırılmış, üç ay içinde yenilenmediği gerekçesiyle davayı açılmamış sayılmış ve bu karar da kesinleşmişti.

Adalet Bakanlığı, söz konusu kararın usule aykırı olduğunu ileri sürerek kanun yararına temyiz yoluna başvurdu. Yargıtay, mirasın reddi beyanının bozucu yenilik doğuran bir hak niteliğinde olduğunu, mahkemeye ulaşmasıyla birlikte hukuki sonuç doğurduğunu ve bu nedenle talepte bulunan mirasçının duruşmaya katılmasının zorunlu olmadığını vurguladığı kararında, bu tür taleplerin duruşma yapılmaksızın da karara bağlanabileceğini belirterek, davanın açılmamış sayılmasına dair kararın usul ve yasaya aykırı olduğu sonucuna ulaştı ve kararı kanun yararına bozdu.

Karara ulaşmak için: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/07/20250718-7.pdf>

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU, 3 YENİ VERİ İHLALINI DUYURDU

➤ Louis Vuitton Çantacılık Ticaret Anonim Şirketi tarafından Kurula iletilen ihlal bildiriminde;

10 Temmuz 2025 tarihinde, müşterilere ait kişisel verileri içeren veri tabanına yetkisiz erişim sağlanması ile ihlalin gerçekleştiği; üçüncü taraf bir hizmet sağlayıcının yöneticisi tarafından kullanılan bir servis hesabının ele geçirildiği belirtildi. Söz konusu ihlalin 7 Haziran 2025 tarihinde başladığı ve 2 Temmuz 2025 tarihinde tespit edildiği ifade edildi.

İhlalden etkilenen ilgili kişi grubunun müşteri/potansiyel müşteriler olduğu ve Türkiye'de yerleşik **142.995** kişinin etkilendiği bilgilerine yer verildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/8342/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-Louis-Vuitton-Cantacilik-Ticaret-Anonim-Sirketi>

➤ Bold LLC tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;

Porto Riko'da çevrimiçi iş arama hizmeti sunan veri sorumlusunun, kullanıcıların özgeçmişlerini gerçek zamanlı ön izlemesine olanak tanıyan yeni özelliğinde 10 Mart 2023 tarihinde anonimleştirilmiş verilerin önbelleğe alınması sırasında yetkisiz erişim açığı olduğu, ihlalin 12 Temmuz 2025'te tespit edildi. Ayrıca olayda sadece bir kez yetkisiz erişim gerçekleştiği ifade edilirken, ihlalden kullanıcı ve abone/üye olan toplam **3168** kişinin etkilendiği, ihlalden etkilenen kişisel veriler arasında ise anonim hale getirilmiş isim, iletişim ve özgeçmiş verilerinin yer aldığı belirtildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/8344/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-Bold-LLC>

➤ Yatırım Finansman Menkul Değerler A.Ş. tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;

Veri sorumlusunun sunucuları ve istemci bilgisayarlarına uluslararası ve uzman bir saldırı grubu tarafından yapılan fidye yazılımı saldırısı sonucu meydana gelen ihlalin, 20.07.2025 tarihinde gerçekleştiği ve aynı tarihte tespit edildiği ifade edildi.

İhlalden etkilenen kişi sayısı, ilgili kişi grupları ve kişisel veri kategorilerinin henüz tespit edilemediği; konuya ilişkin teknik incelemelerin hâlen sürmekte olduğu belirtildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/8345/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-Yatirim-Finansman-Menkul-Değerler-A-S->



KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU (KVKK), LINKEDIN HESABI ARACILIĞIYLA YAPAY ZEKÂ ALANINDA KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMASINA DAİR TAVSİYELER YAYIMLADI

KVKK, LinkedIn hesabında yapay zekâ alanındaki geliştiriciler, üreticiler ve servis sağlayıcıları için veri işleme faaliyetlerinde uyulması gereken temel ilkeler ve dikkat edilmesi gerekenleri içeren tavsiyeler yayımladı. Tavsiyeler doğrultusunda;

- Kişisel veri mahremiyeti tasarımların merkezinde olmalı,
- Veri işleme süreçlerinde temel hak ve özgürlükler üzerindeki muhtemel olumsuz sonuçlar gözetilerek, bunlara zarar verebilecek riskler önceden tespit edilip azaltılmalı,
- Veri işlemenin her aşamasında bireyler üzerinde meydana gelebilecek ayrımcılık riski veya olumsuz önyargılar önlenmeli,
- Sadece gerekli olan, asgari kişisel veri kullanımına gidilmeli; modellerin doğruluğu düzenli olarak izlenmeli,
- Bağlamından koparılmış algoritma modellerinin, birey ve toplum üzerindeki etkileri değerlendirilmeli,
- Etik ve insan hakları temelli uygulamalar için akademik ve uzman görüşleri alınmalı, mümkün olduğunda paydaş katılımı sağlanmalı,
- Bireylere, otomatik işlemlere karşı itirazlar hakkı tanınmalı,
- Kişisel verilerin işlenmesinde, ilgili kişilerin hakları mevzuata uygun şekilde korunmalı,
- Uygulamalardan özellikle etkilenmesi muhtemel olan bireylerin/grupların risk analizine dahil edilmesi teşvik edilmeli.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

https://www.linkedin.com/posts/kvkkurumu_tavsiyeler-activity-7349396093064863744-iXZO?utm_source=share&utm_medium=member_desktop&rcm=ACoAADRvNS4B25tnMv_kNAPijEQHvyYPhCx72Oc

REKABET KURUMU, ZİRAİ İLAÇ PAZARINDA FAALİYET GÖSTEREN BAZI TEŞEBBÜSLER HAKKINDA SORUŞTURMA AÇILDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurumu'nun 2 Temmuz 2025 tarihli duyurusuna göre; zirai ilaç ve tohumculuk pazarlarında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri hakkında, rekabete hassas bilgi değişimi ve çalışan ayartmama anlaşmaları gibi rekabeti sınırlayıcı eylemlerle 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla soruşturma başlatıldı.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/-zirai-ilac-pazarinda-faaliyet-gosteren--7e77b69d1757f01193e80050568585c9>

REKABET KURUMU, SPOTIFY HAKKINDA İNCELEME BAŞLATILDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurumu'nun 4 Temmuz 2025 tarihli duyurusuna göre; Rekabet Kurulu 28.06.2025 tarihli toplantısında, çevrim içi müzik akış hizmetleri pazarında faaliyet gösteren Spotify Dijital Yayıncılık Hizmetleri AŞ, Spotify Yönetim Destek Hizmetleri AŞ ve Spotify AB'den oluşan ekonomik bütünlük ("Spotify") hakkında, rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı ve sanatçılar ile içerik üreticilerine ayrımcılık yaptığı iddiaları kapsamında inceleme başlatılmasına karar verdi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/cevrim-ici-muzik-akis-hizmetleri-pazarin-0c1003a9e358f01193e80050568585c9>

REKABET KURUMU, AVİXA İLAÇ SANAYİ ve TİCARET AŞ ve AVİGEM İLAÇ SANAYİ ve TİCARET LTD. ŞTİ.'DEN OLUŞAN EKONOMİK BÜTÜNLÜK HAKKINDA SORUŞTURMA BAŞLATILDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurumu'nun 8 Temmuz 2025 tarihli duyurusuna göre; Avixa İlaç Sanayi ve Ticaret AŞ ile Avigem İlaç Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den oluşan ekonomik bütünlük hakkında, çift etken maddeli burun spreyleri alanında rakiplerin pazara girişini engellemek, ortak pazarlama anlaşması kapsamında dağıtımını yaptığı düşük fiyatlı ürünü piyasaya vermeyerek kamu zararına yol açmak ve hakim durumunu sömürücü ve/veya dışlayıcı uygulamalarla kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6'ncı maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla soruşturma başlatıldı.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/avixa-ilac-sanayi-ve-ticaret-as-ve-avige-429b9473ea5bf01193e80050568585c9>

REKABET KURUMU, OPET HAKKINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMANIN TAMAMLANDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurumu'nun 9 Temmuz 2025 tarihli duyurusuna göre; Rekabet Kurulu ("Kurul")'nun 20.02.2025 tarih ve 25-07/158-M sayılı kararı ile Opet Petrolcülük AŞ ("OPET") hakkında bayileriyle yapmış olduğu dikey anlaşmalar yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti yönelik olarak yürütülen soruşturma, uzlaşma usulü ile sonuçlandırıldı.

Soruşturma kapsamında, bayilik sözleşmesi devam ederken bayilik faaliyetinin yürütüldüğü arazi üzerinde OPET lehine tesis edilen kira hakkının süresinin uzatılması suretiyle şikâyetçi bayi ile OPET arasındaki dikey ilişkinin beş yılı aşacak şekilde kurgulandığı ve bu durumun rekabet etmeme yükümlülüğü doğurduğu tespit edildi. Bu bağlamda Kurul, OPET'in rekabet etmeme yükümlülüğü içeren dikey anlaşmalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettiğinden bahisle, **131.308.900,95-TL** idari para cezası uygulanmasına ve soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına karar verdi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/opet-hakkinda-yurutulen-sorusturma-tamamlandi-47f23ddcd05cf01193e80050568585c9>

REKABET KURUMU, DAHA ÖNCE YÜKÜMLÜLÜKLER GETİRDİĞİ GOOGLE'A, YÜKÜMLÜLÜKLERİNE AYKIRI DAVRANMAYA DEVAM ETTİĞİ GEREKÇESİYLE 355.143.671,89-TL İDARİ PARA CEZASI VERİLDİĞİNİ DUYURDU

Rekabet Kurulu (Kurul)'nun 08.04.2021 tarihli ve 21-20/248-105 sayılı kararı ile; Google'ın genel arama hizmetlerindeki hâkim durumunu kötüye kullanarak, kendi yerel arama ve konaklama fiyatı karşılaştırma hizmetlerine rakiplerine kıyasla avantaj sağladığı, rakip yerel arama sitelerinin pazara girişini engellediği ve bu suretle rekabetin bozulmasına yol açtığı tespit edilerek; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6'ncı maddesini ihlal ettiği belirlenen Google'a 296.084.899,49 TL idari para cezası verilmişti. Yapılan incelemeler neticesinde Kurul tarafından, daha önce verilen idari para cezası ile tesis edilen uyum yükümlülüklerine rağmen, Google'ın yeni "İşletme Reklamları" tasarımları vasıtasıyla bu yükümlülükler aykırı hareket ettiği belirlendi. Buna istinaden Kurul, Google'a toplam **355.143.671,89-TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/alphabet-inc-google-ireland-limited-goog-4146990a835df01193e80050568585c9>

**REKABET KURUMU, KOZMETİK, KİŞİSEL BAKIM ve
GIDA TAKVİYESİ SEKTÖRLERİNDE FAALİYET
GÖSTEREN BAZI TEŞEBBÜSLER HAKKINDA
SORUŞTURMA AÇILDIĞINI DUYURDU**

Rekabet Kurumu'nun 16 Temmuz 2025 tarihli duyurusuna göre; Cosmox Kozmetik San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Vitaceel Kozmetik Gıda İth. İhr. San. ve Tic. AŞ, The Ceel Kozmetik İç ve Dış Ticaret AŞ ve Ceel Kozmetik ve Gıda AŞ'den oluşan ekonomik bütünlük hakkında, yeniden satış fiyatlarını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla yürütülen ön araştırma neticesinde elde edilen delillerin ciddi ve yeterli bulunması üzerine, söz konusu teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına Rekabet Kurulu'nun 12.06.2025 tarihli toplantısında **25-22/523-M(1)** ve **25-22/523-M(2)** sayılı karar verildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/kozmetik-kisisel-bakim-ve-gida-takviyesi-bd6468e44662f01193e90050568585c9>

**REKABET KURUMU, MASTERCARD ve VISA
HAKKINDA SORUŞTURMA AÇILDIĞINI DUYURDU**

Rekabet Kurumu'nun 18 Temmuz 2025 tarihli duyurusuna göre; Mastercard Incorporated ve Visa Inc. ile bu teşebbüslerin kontrol ettiği teşebbüsler tarafından, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu kapsamında faaliyet gösteren bankaların diğer ödeme hizmeti sağlayıcılarına sağladığı ödeme/POS altyapısının, yurt dışında bulunan işyerlerine kullanırılmasına izin verilmeyerek, uluslararası ödeme çözümleri sağlayan ödeme hizmeti sağlayıcılarının faaliyetlerinin zorlaştırılması suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü ve/veya 6'ncı maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla **Mastercard Europe SA** ve **Mastercard Europe SA İstanbul İrtibat Bürosu**'ndan oluşan ekonomik bütünlük ile **Visa Europe Limited**, **Visa Europe Services LLC** ve **Visa Europe Services LLC Türkiye Temsilciliği**'nden oluşan ekonomik bütünlük hakkında soruşturma açılmasına, **25-23/552-M** sayılı karar verildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/mastercard-ve-visa-hakkinda-sorusturma-acildi-a36dbbe6f63f01193e90050568585c9>



**REKABET KURUMU, HERBALİFE
INTERNATIONAL ÜRÜNLERİ TİCARET LTD. ŞTİ.
HAKKINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMANIN
SONUÇLANDIRILDIĞINI DUYURDU**

Rekabet Kurumu'nun 25 Temmuz 2025 tarihli duyurusuna göre; Kurul'un 15.08.2024 tarih ve 24-33/781-M sayılı kararı ile HERBALIFE hakkında yürütülen soruşturma sonuçlandırıldı. Yapılan incelemeler neticesinde Kurul tarafından, **09.05.2025** tarihli ve **25-18/420-196** sayılı kararı uyarınca HERBALIFE'in taahhüt başvurusunun kabul edilmesine ve hakkında yürütülen soruşturmanın internet satış kısıtlaması ve reklam yasağı uygulamaları bakımından sonlandırılmasına karar verildi. Ayrıca, **26.06.2025** tarihli ve **25-23/577-373** sayılı karar ile de HERBALIFE'in yeniden satıcılarının satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal etmediğine hükmedildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/herbalife-international-urunleri-ticaret-e77083183269f01193e00050568549fa>

**REKABET KURUMU, UNİLEVER SANAYİ ve
TİCARET TÜRK AŞ ve BAZI YENİDEN
SATICILARININ YENİDEN SATIŞ FİYATININ TESPİT
ETTİKLERİ İDDİASINA YÖNELİK SORUŞTURMA
BAŞLATILDIĞINI DUYURDU**

Rekabet Kurumu'nun 29 Temmuz 2025 tarihli duyurusuna göre; Rekabet Kurulu tarafından yürütülen ön araştırma kapsamında, Unilever Sanayi ve Ticaret Türk A.Ş. ile yeniden satıcıları İlke Gıda Tüketim Pazarlama Ticaret Sanayi Kollektif Şirketi Mehmet Şahin ve Ortakları ve Başak Pazarlama Tem. ve Gıda Ürünleri Tic. Ltd. Şti. hakkında, yeniden satış fiyatının tespiti suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma başlatıldı.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/unilever-sanayi-ve-ticaret-turk-as-ve-ba-843753fb756cf01193e20050568549fa>



TİCARET BAKANLIĞI, 2025 YILININ İLK 6 AYINDA YAPILAN DENETİMLERDE YAKLAŞIK 50 BİN FİRMAYA 1,5 MİLYAR TL CEZA KESİLDİĞİNİ DUYURDU

Ticaret Bakanlığı, 7 Temmuz 2025 tarihli duyurusunda; yılın ilk 6 ayında 287 bin 752 firma ve 18 milyon 73 bin 112 ürün denetlendiğini, aykırılık tespit edilen 49 bin 791 firmaya toplam 1,5 milyar TL idari para cezası uygulandığını açıkladı.

Sektör bazında otomotiv, emlak ve kuyum sektörlerine toplam 140 milyon TL ceza kesildiği; tüketici hakları ve ürün güvenliği ihlallerinde ise 289 milyon TL ceza uygulandığı ifade edildi.

Rekabet Kurumu tarafından yapılan sektörel denetimlerde ise gıda endüstrisi sektöründe 3 milyar TL idari para cezası ile en yüksek tutar kaydedildiği, ayrıca en fazla denetimin yapıldığı ilin ise İstanbul olduğu belirtildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://ticaret.gov.tr/haberler/ticaret-bakanliginin-2025-yili-ilk-yariyil-6-aylik-denetim-bilancosu-aciklandi>

REKLAM KURULU, GOOGLE'A 863.580,00-TL PARA CEZASI VERİLDİĞİNİ DUYURDU

Reklam Kurulu ("Kurul"), YouTube'a ait www.youtube.com/premium isimli internet adresinde sunulan "1 ay boyunca 0 ödeyerek deneyin" başlıklı teklifini inceleyerek Google'a **863.580 TL** idari para cezası verildiğini duyurdu.

Yapılan değerlendirmeler sonucunda; daha önce "1 aylık ücretsiz deneme süresi" ifadesiyle yürütülen reklam ve ticari uygulamalara ilişkin durdurma kararı verilmiş olmasına rağmen, söz konusu teklifin "Bireysel" abonelik seçeneği önceden seçili olarak ve yönlendirici şekilde sunulduğu tespit edildi.

Buna ek olarak, deneme süresinden yararlanmak için kredi veya banka kartı bilgisi verilmeden kullanımın mümkün olmadığı ve deneme süresi sonunda aboneliğin otomatik olarak başlaması nedeniyle uygulamanın, Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 61'inci ve 62'nci maddelerine aykırı olarak yanıltıcı, aldatıcı ve haksız ticari uygulama niteliği taşıdığı sonucuna varıldı.

Bu bağlamda, Kurul tarafından Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti. hakkında **863.580-TL idari para** ve **anılan reklamları durdurma** cezaları uygulanmasına karar verildi.

Duyuruya ulaşmak için:

https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/357_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.pdf

TİCARET BAKANLIĞI, HAKSIZ FİYATLANDIRMA YAPAN SÜT ŞİRKETLERİNE 58,3 MİLYON TL CEZA UYGULADIĞINI DUYURDU

Ticaret Bakanlığı'nın 8 Temmuz 2025 tarihli duyurusunda, süt sektöründe üretici ve tedarikçilerin haksız ticari uygulamalara maruz kalması ve ödeme sürelerinde gecikmeler yaşanması sebebiyle Ticaret Bakanlığı tarafından kapsamlı denetimler başlatıldığı ifade edildi. Denetimler neticesinde Bakanlık tarafından, küçük ölçekli üretici ve tedarikçilerden çiğ süt alımı yapan büyük ölçekli dört şirkete, haksız ticari uygulamalarda bulunmaları nedeniyle toplam **58,3 milyon TL** idari para cezası uygulanmasına karar verildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://ticaret.gov.tr/haberler/ticaret-bakanligi-haksiz-fiyatlandirma-yapan-sut-sirketlerine-58-3-milyon-turk-lirasi-ceza-uyguladi>

İSPANYA VERİ KORUMA OTORİTESİ (DPA), BİR SPOR MERKEZİNE 160.000 € CEZA VERDİ

İspanya'da bir spor merkezi işleten şirket, kart ile giriş sistemini üyeleri bilgilendirmeden, açık rızalarını almadan ve alternatif sunmadan zorunlu yüz tanıma sistemiyle değiştirdi. Bu değişikliği kabul etmeyen üyeler tesise alınmayınca dokuz kişi ve bir tüketici derneği DPA'ya şikâyetle bulundu. Şirket, sistemin kimlik doğrulama amacı taşımadığını, bu nedenle kişisel veri işlemediğini savundu ve bilgilendirme için sadece uyarı levhalarına yer verdiklerini söyledi.

DPA, yüz tanımanın GDPR kapsamında kişisel veri işleme faaliyeti olduğunu ve biyometrik verilerin özel nitelikli veri sayıldığını açıkça belirtirken, açık rıza gibi istisnaların sağlanmadığını, yalnızca tabela ile bilgilendirmenin GDPR m.13'e aykırı olduğunu ve yüksek riskli bir işleme yapılmasına rağmen GDPR m.35'e göre gerekli veri koruma etki değerlendirmesinin (DPIA) yapılmadığını tespit etti.

Sonuç olarak veri sorumlusu şirkete 160.000 € idari para cezası uygulanırken, şirketin gönüllü ödeme yoluna gitmesi sebebiyle cezada %40 indirim uygulandı ve veri sorumlusu 96.000 € ile cezalandırıldı, ayrıca yüz tanıma sistemi uygulaması da yasaklandı.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

[https://gdprhub.eu/index.php?title=AEPD_\(Spain\)-EXP202313347](https://gdprhub.eu/index.php?title=AEPD_(Spain)-EXP202313347)

İTALYA VERİ KORUMA OTORİTESİ (DPA), BİR ENERJİ SAĞLAYICISINA 100.000 € PARA CEZASI VERDİ

Bir enerji sağlayıcısı adına yapılan agresif pazarlama faaliyetleri nedeniyle çok sayıda şikâyet İtalya DPA'ya ulaştı. Veri sahipleri, hukuki dayanak olmaksızın ve "aranmak istemiyorum" kaydına rağmen istenmeyen aramalar aldıklarını, taleplerinin karşılanmadığını bildirdi.

DPA, veri sorumlusunun kişisel verileri hukuki dayanak olmadan ve açık rıza olmaksızın işlediğini, birden fazla veri işleyiciyle uygun denetim ve sözleşme olmadan çalıştığını, veri sahiplerinin taleplerine yanıt vermediğini ve DPA'ya eksik bilgi sunduğunu tespit etti. Ayrıca, web sitesinde tek bir onayla çok amaçlı pazarlama faaliyetleri için rıza alınması nedeniyle özgül onay toplamadığını belirtti.

Söz konusu ihlaller nedeniyle veri sorumlusuna 100.000 € idari para cezası verilerek doğrudan pazarlama faaliyetlerinin mevzuata uygun hale getirilmesi emredildi.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

[https://gdprhub.eu/index.php?title=Garante_per_la_protezione_dei_dati_personali_\(Italy\)-10145986&mtc=today](https://gdprhub.eu/index.php?title=Garante_per_la_protezione_dei_dati_personali_(Italy)-10145986&mtc=today)



İSPANYA VERİ KORUMA OTORİTESİ (DPA), İŞ GÖRÜŞMESİ ÖNCESİ ADAYLARDAN ADLİ SİCİL KAYDI ve MEDENİ DURUM BİLGİSİ İSTEYEN İŞVERENE 100.000 € CEZA VERDİ

İspanya'da bir lojistik şirketinin, Temmuz 2023'te iş görüşmesi öncesinde bir adaydan adli sicil kaydı, medeni durum ve çocuk sayısını gösteren belgeler talep etmesi üzerine aday, bu uygulamayı İspanya DPA'ya şikâyet etti.

DPA, söz konusu bilgilerin işe alım sürecinin erken aşamasında talep edilmesini gereksiz ve GDPR m.5 veri minimizasyonu ilkesine aykırı buldu. Kararda, adli sicil verilerinin GDPR m.10 kapsamında hassas nitelikli veri olduğu; bu bilgilerin yalnızca kanuni dayanak ve özel güvencelerle, ayrıca yalnızca belirli güvenlik pozisyonları için sözleşme sonrası aşamada talep edilebileceği belirtildi. **Medeni durum ve çocuk sayısı gibi bilgilerin işe işe alımla doğrudan ilgisinin bulunmadığı ve gereksiz yere toplandığı** ifade edildi.

İhlaller nedeniyle şirkete adli sicil kaydı talebi için 75.000 € ve medeni durum bilgisi talebi için 25.000 € olmak üzere toplam 100.000 € para cezası uygulandı.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

[https://gdprhub.eu/index.php?title=AEPD_\(Spain\)-EXP202405048&mtc=today](https://gdprhub.eu/index.php?title=AEPD_(Spain)-EXP202405048&mtc=today)

ALMANYA'DA İŞE ALIM SÜRECİNDE ADAY HAKKINDA İNTERNETTE ARAŞTIRMA YAPAN İŞVEREN, BİLGİLENDİRME YAPMADIĞI İÇİN MANEVİ TAZMİNATA MAHKÛM EDİLDİ

Bir avukat, Almanya'daki bir üniversitenin açtığı pozisyona başvurdu ve mülakata katıldı. Başvurusu internette elde edilen ve 2020 yılında ilk derece mahkemesi tarafından verilen bir mahkûmiyet kararına dayandırılarak reddedildi. Oysa bu karar, 2022 yılında Federal Adalet Divanı tarafından bozulmuştu.

Aday, hakkındaki bilgilerin gerçeğe aykırı olduğunu, kendisinden habersiz şekilde toplandığını ve kendisine açıklama yapma veya savunma imkânı tanınmadığını ileri sürerek maddi ve manevi tazminat talep etti.

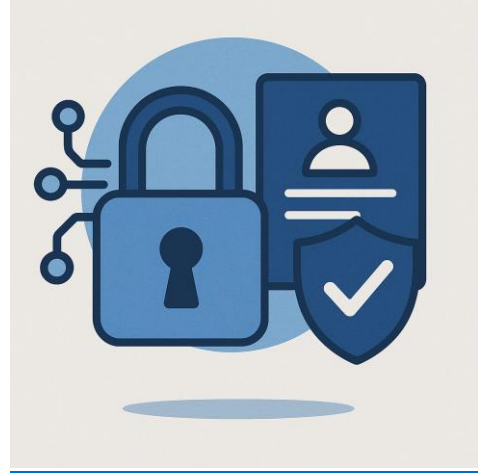
İlk derece mahkemesi, internet üzerinden bilgi araştırmasının meşru olduğunu ve işe alım sürecinin hukuka uygun yürütüldüğünü belirterek davayı reddetti.

Bunun üzerine yapılan itirazı inceleyen üst derece mahkemesi, başvuru sürecinin adayın kendi inisiyatifiyle başladığını, bu nedenle internette yapılan araştırmanın GDPR m.6/1(b) kapsamında ön sözleşmesel bir adım olarak hukuka uygun olduğunu kabul etti. Ancak üniversitenin GDPR m.14/1(d) uyarınca aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmediğini, özellikle adayın hangi kişisel veri kategorilerinin (mahkûmiyet kaydı) işlendiği konusunda bilgilendirilmediğini tespit etti.

Mahkeme, bu eksikliğin adayın veriler üzerindeki kontrolünü kaybetmesine yol açtığını ve bunun seçim kararını olumsuz etkilediğini belirterek maddi tazminat talebini reddetti; ancak aydınlatma yükümlülüğünün ihlali nedeniyle **1.000 €** manevi tazminata hükmetti.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

https://gdprhub.eu/index.php?title=BAG_-8_AZR_117/24&mtc=today



LETONYA VERİ KORUMA OTORİTESİ, YAPAY ZEKÂ TARAFINDAN OLUŞTURULAN GÖRÜNTÜLERİN KİŞİSEL VERİ KAPSAMINDA OLUP OLMADIĞINA DAİR BİR GÖRÜŞ YAYIMLADI

Letonya Veri Koruma Otoritesi, sosyal medyada çocuk fotoğraflarının yer aldığı bağış çağrıları ve bu görsellerin yapay zekâ ile üretilmiş olabileceğine dair şüpheler üzerine açıklama yaptı.

Gerçek çocuk fotoğraflarının kullanımının, tanınma riski taşıdığı için kişisel veri işleme kapsamında olduğu ve GDPR kapsamında ebeveyn izni gibi hukuki şartların sağlanması gerektiği belirtildi. Buna karşılık, **sıfırdan yapay zekâ ile üretilmiş görsellerin gerçek kişilere ait olmadığı**, bu nedenle kişisel veri sayılmadığı ve gizlilik açısından daha güvenli bir çözüm sunduğu ifade edildi.

Ancak, yapay zekâ ile belirli bir kişinin fotoğrafı veya özellikleri kullanılarak oluşturulan görseller tanınabilir hale geldiğinde bunun kişisel veri işleme olarak değerlendirildiği vurgulandı. Bu nedenle, hassas konuların görsellerle desteklenmesinde veri koruma ilkelerine dikkat edilmesi ve mümkünse yapay zekâ ile üretilmiş anonim görsellerin tercih edilmesi önerildi.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

https://www.dvi.gov.lv/lv/jaunums/dviskaidro-vai-ar-mi-generets-attels-ir-personas-dati?utm_source=https%3A%2F%2Fwww.linkedin.com%2F

YARGITAY, ÇALIŞANIN FOTOĞRAFINI GİZLİCE ÇEKİP YÖNETİCİSİNE GÖNDEREN KİŞİNİN ÖZEL HAYATIN GİZLİLİĞİNİ İHLAL SUÇUNU İŞLEDİĞİNE KARAR VERDİ

Bir işyerinde işçi olan sanık, görev yaptığı işyerinde nöbet sırasında uyuyan bir başka personelin fotoğrafını gizlice çekti ve bu fotoğrafı ilgilisinin rızası olmadan işyeri yöneticisine iletti. İlk derece mahkemesi, sanığın bu eyleminin özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu oluşturduğuna hükmederek sanık aleyhine 2 yıl 1 ay hapis cezası uygulanmasına karar verdi. Ancak Bölge Adliye Mahkemesi bu kararı kaldırıp sanığın beraatine karar verince, beraate ilişkin bu karar Yargıtay'a taşındı.

Yargıtay, yapmış olduğu değerlendirmede TCK'nın 134. maddesinde düzenlenen özel hayatın gizliliğini ihlal suçunun konusunu oluşturan özel hayat kavramını *"kişinin sadece gözlerden uzakta, başkalarıyla paylaşmadığı, kapalı kapılar ardında, dört duvar arasındaki yaşantısı ve mahremiyetinden ibaret değil, herkesin bilmediği veya bilmemesi gereken, istenildiğinde başka kişilere açıklanabilen, tamamen kişiye özel hayat olayları ve bilgilerin tamamı"* olarak tanımlarken, kişinin kamuya açık alanda bulunmasının, bu alandaki her görüntü veya sesinin dinlenilmesine, izlenilmesine, kaydedilmesine, sürekli ve izinsiz olarak elde bulundurulmasına rıza gösterdiği anlamına gelmeyeceğini vurguladı.

Kişi kamuya açık alanda bulunulduğunda dahi, *"kalabalığın içinde dikkat çekmezlik, tanınmazlık, bilinmezlik"* prensibinin geçerli olduğuna dikkat çeken Yargıtay, kamuya açık alandaki kişinin, gün içerisinde yaptıkları, gittiği yerler, kiminle niçin, nasıl, nerede ve ne zaman görüştüğü gibi hususları tespit etmek amacıyla sürekli denetim ve gözetim altına alınması sonucu elde edilmiş bilgilerin ya da onun başkalarının görülmesi ve bilinmesini istemeyeceğini, özel yaşam alanına girdiğinde şüphe bulunmayan faaliyetlerin özel hayat kavramı kapsamına dahil olduğunu, bu bağlamda özel hayat kapsamında yer alan bir görüntü ya da sesin, taksirle ya da tamamen hukuka uygun elde edilmiş olsa dahi, **kasten ilgilisinin bilgisi ve rızası dışında ifşa edilmesinin hukuka aykırı olduğunu** ifade etti.

Somut olayda sanığın, kendisiyle aynı işyerinde çalışan bir başka çalışanın nöbet esnasında uyuduğu ana ilişkin fotoğrafını çekip bir diğer çalışana göstermesi eyleminin, *"görüntü veya seslerin kaydedilmesi suretiyle özel hayatın gizliliğini ihlal"* ve *"görüntü veya seslerin ifşa edilmesi suretiyle özel hayatın gizliliğini ihlal"* suçlarını oluşturduğu kanaatine varan Yargıtay, sanık hakkında verilen beraat hükmünü hukuka aykırı bularak bozdu.

GÜLTEKİN®
HUKUK BÜROSU
Avukat Natik Gültekin (1925-1998)

Bize Ulaşın

Şehit İlknur Keleş Sok., Dural Plaza,
No:5, Kat:10, Kozyatağı,
Kadıköy/İSTANBUL

TEL: +90 216 345 34 34

www.gultekin.av.tr
www.gultekinhukuk.com
info@gultekinhukuk.com