

GÜLTEKİN®

HUKUK BÜROSU
Avukat Natiğ Gültekin (1925-1998)

AYLIK HUKUK BÜLTENİ

Haziran 2025 | Sayı 31

ÜCRET, PRİM, İKRAMIYE ve BU NİTELİKTEKİ HER TÜRLÜ İSTİHKAKIN BANKALAR ARACILIĞIYLA ÖDENMESİNE DAİR YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN YÖNETMELİK (“Yönetmelik”) RESMÎ GAZETE’DE YAYIMLANDI

4 Haziran 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile; Ücret, Prim, İkramiye ve Bu Nitelikteki Her Türlü İstihkakın Bankalar Aracılığıyla Ödenmesine Dair Yönetmelik’te önemli değişiklikler yapıldı. Yapılan değişiklik kapsamında:

İşverenlerin; 5953 sayılı Kanun’a tabi olarak çalışan gazetecilere, Deniz İş Kanunu’na tabi olarak çalışan gemi adamlarına ve İş Kanunu’na tabi olarak çalışan işçilere banka aracılığı ile ödeme yapma yükümlülüğü için öngörülmüş olan “**en az beş**” işçi kriteri, “**en az 3**” olarak değiştirildi. Böylece işverenlerin, çalışan sayısının üçü aşması hâlinde kanuni kesintiler düşüldükten sonra yapacakları net ödemeleri banka aracılığıyla gerçekleştirmeleri zorunlu hâle getirildi.

Yönetmelik yayımı tarihini takip eden ayın başında yürürlüğe girecek.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/06/20250604-9.htm>



**MALİ SUÇLARI ARAŞTIRMA KURULU (MASAK) GENEL
TEBLİĞİ (SIRA NO: 19)'NDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR TEBLİĞ (SIRA NO: 28) ("Tebliğ") RESMÎ
GAZETE'DE YAYIMLANDI**

12 Haziran 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Tebliğ ile; MASAK Genel Tebliği (Sıra No:19)'nin 5/A maddesi, kripto varlık hizmet sağlayıcılarını da kapsayacak şekilde değiştirildi.

Yapılan değişiklik kapsamında:

"Sermaye piyasası işlemlerinde uzaktan kimlik tespiti" olan MASAK Genel Tebliği (Sıra No:19)'nin 5/A maddesinin başlığı, *"Sermaye piyasası ve kripto varlık hizmet sağlayıcılık işlemlerinde uzaktan kimlik tespiti"* olarak değiştirildi.

Maddenin mevcut birinci fıkrasında, aracı kurumlar ve portföy yönetim şirketlerinin müşterileriyle sürekli iş ilişkisi tesisinde uzaktan kimlik tespitini, 8 Şubat 2022 tarihli ve 31744 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Aracı Kurumlar ve Portföy Yönetim Şirketleri Tarafından Kullanılacak Uzaktan Kimlik Tespiti Yöntemlerine ve Elektronik Ortamda Sözleşme İlişkisinin Kurulmasına İlişkin Tebliğ (III-42.1)"de belirlenen yöntem ve tedbirler kapsamında yapmaları gerektiği hüküm altına alınmıştı. Bu maddenin devamına kripto varlık hizmet sağlayıcılarını da kapsayan yeni bir fıkra eklendi:

"Kripto varlık hizmet sağlayıcılar, müşterileriyle sürekli iş ilişkisi tesisinde uzaktan kimlik tespitini, birinci fıkrafta belirtilen Tebliğde belirlenen yöntem ve tedbirler kapsamında gerçekleştirir. Ancak kimlik tespiti kapsamında alınan adres ile kimlik bilgilerinden ad, soyad, doğum tarihi ve T.C. kimlik numarası bilgileri İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü kimlik paylaşım sistemi veri tabanı vasıtasıyla doğrulanır."

Bu düzenleme ile birlikte, kripto varlık hizmet sağlayıcılarının da MASAK düzenlemeleri çerçevesinde uzaktan kimlik tespiti yapmaları zorunlu hâle getirildi.

Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/06/20250612-4.htm>



**WEB SİTELERİ ve MOBİL UYGULAMALARIN
ERİŞİLEBİLİRLİĞİ ile İLGİLİ 2025/10 SAYILI
CUMHURBAŞKANLIĞI GENELGESİ ("Genelge")
RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI**

21 Haziran 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Genelge ile; web siteleri ve mobil uygulamaların erişilebilirliğinin sağlanması zorunlu hale getirildi.

Amacı engelli ve yaşlı bireylerin dijital hizmetlere eşit erişimini sağlamak, toplumsal katılımlarını kolaylaştırmak olan Genelge kapsamında:

- Kamu kurumları, belediyeler, üniversiteler, bankalar, özel hastaneler, özel okullar, taşıma firmaları, A grubu acenteler ve 200.000'den fazla abonesi bulunan elektronik haberleşme işletmecilerinin 1 yıl; elektronik ticaret hizmet sağlayıcılarının ise 2 yıl içinde **web siteleri ve mobil uygulamalarını WCAG-2.2 standardına uygun ve A Seviyesi erişilebilirlik kriterlerine göre düzenlemesi** zorunlu oldu.
- Yükümlülüklerini yerine getirmeyen kurum ve kuruluşlara, tespit başına 5.000 TL'den 25.000 TL'ye kadar idari para cezası uygulanacak. Ancak, bir takvim yılı içinde uygulanacak idari para cezası toplamı 500.000 TL'yi aşamayacak.
- Erişilebilir olduğu tespit edilen web sitelerine ve mobil uygulamalara, 2 yıl süreyle erişilebilirlik logosu verilecek.
- Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı başkanlığında erişilebilirlik izleme, danışma ve inceleme komisyonları kurulacak. Kontrol listesi ve kılavuzlar Bakanlık tarafından yayımlanacak, komisyonların çalışma usulleri ise Bakanlıkça belirlenecek.

Genelgeye ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/06/20250621-17.pdf>

**ULUSAL İŞ SAĞLIĞI ve GÜVENLİĞİ KONSEYİ ile
İLGİLİ 2025/11 SAYILI CUMHURBAŞKANLIĞI
GENELGESİ (“Genelge”) RESMÎ GAZETE’DE
YAYIMLANDI**

21 Haziran 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Genelge ile “**Ulusal İş Sağlığı ve Güvenliği Konseyi**” (“Konsey”) nin görev ve sorumluluk alanları belirlendi. Buna göre:

- Konsey, iş sağlığı ve güvenliği alanında ulusal politika ve stratejilerin belirlenmesini, ilgili mevzuatın hazırlanmasını, değerlendirilmesini ve geliştirilmesini; taraflar arasında iş birliğini ve koordinasyonu sağlayacak.
- Konseyin teşkili, üyeleri, çalışma usul ve esasları Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından belirlenecek.
- Konseyin sekreteryaya hizmetleri Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından yürütülecek.

Genelgeye ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/06/20250621-18.pdf>

**YATIRIMLARDA DEVLET YARDIMLARI HAKKINDA
KARARIN UYGULANMASINA İLİŞKİN TEBLİĞ (NO:
2025/1) (“Tebliğ”) RESMÎ GAZETE’DE YAYIMLANDI**

21 Haziran 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile; Yatırımlarda Devlet Yardımları Hakkında Karar’ın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar belirlendi.

Tebliğ kapsamında:

- Yatırım teşvik belgesi almak isteyen gerçek ve tüzel kişiler, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı’na başvuracak. Başvurular, Tebliğ’de belirtilen bilgi ve belgelerle birlikte elektronik ortamda yapılacak. Başvuruların değerlendirilmesi ve sonuçlandırılması Bakanlık tarafından gerçekleştirilecek.
- Yatırım teşvik belgesi kapsamında sağlanacak destek unsurları; vergi indirimi, sigorta primi işveren hissesi desteği, faiz veya kâr payı desteği, KDV istisnası ve gümrük vergisi muafiyeti olarak belirlendi.
- Yatırım teşvik belgesi kapsamında gerçekleştirilen yatırımların izlenmesi ve denetlenmesi, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından yürütülecek. Yatırımcıların yükümlülüklerini yerine getirmemesi halinde, sağlanan desteklerin geri alınmasına karar verilebilecek. Tebliğ, yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/06/20250621-14.htm>



**MALİ SUÇLARI ARAŞTIRMA KURULU GENEL TEBLİĞİ
(SIRA NO: 29) (“Tebliğ”) RESMÎ GAZETE’DE
YAYIMLANDI**

28 Haziran 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile; Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun’un uygulanmasına yönelik olarak müşterinin tanınması tedbirleri kapsamında kripto varlık hizmet sağlayıcılar tarafından alınacak bazı tedbirlere ilişkin usul ve esaslar düzenlendi. Tebliğ ile;

- 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanunu kapsamında, kripto varlık hizmet sağlayıcılarının müşterilerini tanıma ve risk yönetimi süreçlerinde sıkılaştırılmış tedbirler uygulanması zorunlu kılındı.
- Kripto varlık hizmet sağlayıcılarının iş ilişkisi tesisinde, Uyum Yönetmeliği’nin 13’üncü maddesinde belirtilen tedbirleri asgari standart olarak uygulamasını, risk yönetim politikalarında tutar ve işlem sayısı sınırları belirlemesini, kripto varlık çekim işlemlerinde belirli bekleme süreleri ve transfer limitleri getirilmesi düzenlendi. Ayrıca, işlem açıklaması alma yükümlülüğü ile likidite sağlayıcılığı, piyasa yapıcılığı ve arbitraj işlemlerine ilişkin özel muafiyetler ve kontrol mekanizmaları öngörüldü. Tebliğde belirtilen yükümlülüklerle uyulmaması halinde 5549 sayılı Kanun’da öngörülen idari ve adli yaptırımların uygulanacağı belirtildi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/06/20250628-4.htm>

**UZMANLAŞMA ANLAŞMALARINA İLİŞKİN GRUP
MUAFİYETİ TEBLİĞİ (TEBLİĞ NO: 2025/2) ("Tebliğ")
RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI**

26 Haziran 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Tebliğ ile; teşebbüsler arasında üretimde veya dağıtımda uzmanlaşmaya yönelik yapılan anlaşmaların, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesinde düzenlenen rekabet yasağından grup muafiyeti kapsamında topluca istisna tutulmasına ilişkin koşullar yeniden düzenlendi.

Tebliğ kapsamında:

- "Dağıtım" kavramı, eski Tebliğ'de **"malların satışı ve hizmet sunumunu kapsayan faaliyet"** olarak tanımlanırken, değişiklikle birlikte **"uzmanlaşma ürünlerinin ticarileştirilmesini de içerecek şekilde, bu ürünlerin müşterilere satışı ve tedariki faaliyeti"** olarak tanımlandı. Böylelikle pazarlama dair, ürünlerin "ticarileşmesine" yönelik tüm basamaklar "dağıtım" kapsamının içine alınmış oldu.
- **"Potansiyel rakip"** tanımı değiştirildi. Önceki düzenlemede, potansiyel rakiplik değerlendirmesi, **"uzmanlaşma anlaşması yokluğunda fiyatlarda küçük ve kalıcı bir artış olması halinde gerekli dönüştürme maliyetlerine katlanarak üç yıl içinde pazara girme olasılığı bulunan teşebbüs"** şeklinde tanımlanırken, yeni düzenleme ile bu tanım, **"salt soyut bir ihtimale dayalı olmayan ciddi emarelere göre, gerekli maliyetlere katlanarak üç yılı aşmayacak sürede pazara girme olasılığı bulunan teşebbüs"** şeklinde değiştirildi.
- Grup muafiyetinden yararlanılabilmesi için tarafların toplam pazar payı eşiği %25'ten %20'ye düşürüldü. Buna göre, uzmanlaşma anlaşmalarının grup muafiyetinden faydalanabilmesi için, **uzmanlaşma konusu ürünlerin veya alt pazardaki ürünlerin ait olduğu ilgili pazardaki toplam pazar payının %20'yi aşmaması** gerekecek.
- Önceki düzenlemede, pazar payı hesaplamalarında yalnızca bir önceki takvim yılına ait veriler esas alınırken; yeni düzenleme kapsamında önceki takvim yılına ilişkin verilerin tarafların pazardaki konumunu yansıtmadığı durumlarda, önceki üç takvim yılına ilişkin verilerin ortalaması esas alınabilecek.

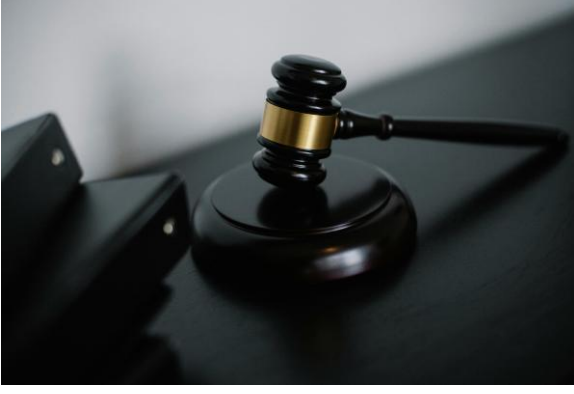
- Tebliğin eski halinde, grup muafiyetinden yararlanan bir anlaşmanın taraflarının pazar paylarının %30'u geçmesi halinde muafiyetin bir yıl daha devam edebileceği; %25 ile %30 arasında kalması hâlinde ise iki yıl süreyle geçerliliğini sürdürebileceği öngörülmekteydi. Yeni düzenleme ile pazar payı başlangıçta %20'den fazla olmayan ancak daha sonra ilgili pazarların herhangi birinde bu eşiğin aşılması halinde, muafiyetin %20 oranının ilk aşıldığı yılı takip eden sonraki iki yıl boyunca geçerliliğini koruyacağı hükme bağlandı.
- Son olarak, Tebliğin yürürlüğe girmesiyle birlikte, 2013/3 sayılı Tebliğ uyarınca halihazırda muafiyetten yararlanmakta olan ancak Tebliğ'deki koşulları karşılamayan anlaşmalara yönelik açık bir geçiş süreci öngörüldü. Buna göre, bu tür anlaşmaların, Tebliğin yürürlüğe girdiği yılı takip eden iki yıl içerisinde yeni hükümlerle uyumlu hale getirilmesi gerekecek. Söz konusu süre boyunca, bu anlaşmalar hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesi uyarınca herhangi bir yaptırım uygulanmayacak.

Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/06/20250626-6.htm>





ANAYASA MAHKEMESİ (“AYM”), İCRA ve İFLAS KANUNU’NUN EK 1’İNCİ MADDESİNİN İKİNCİ FIKRASINI ANAYASA’YA AYKIRI BULARAK İPTAL ETTİ

4 Haziran 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan, AYM’nin 06.03.2025 tarih, 2025/61 Esas ve 2025/46 Karar sayılı ilamı kapsamında, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’na 4949 sayılı Kanun’un 102’nci maddesiyle eklenen Ek 1’inci maddenin 7165 sayılı Kanun’un 2’nci maddesiyle değiştirilen ikinci fıkrası, Anayasa’ya aykırı bulunarak iptal edildi.

Kuralın iptalini talep eden Bursa 4. İcra Hukuk Mahkemesince; davanın açıldığı tarihte kanun yolu açık olan bir davada, yargılama sürecinin uzaması ve bu süreçte güncellenen parasal kesinlik sınırı nedeniyle kanun yolu başvuru hakkının ortadan kalkmasının hukuki güvenlik ve öngörülebilirlik ilkeleriyle bağdaşmadığı; kesinlik sınırının davanın açıldığı tarihte öngörülmesinin mümkün olmadığı, bu durumun hukuki güvenlik ve öngörülebilirlik ile adil yargılanma ilkelerini ihlal ettiği öne sürülerek kuralın iptali talep edildi.

AYM tarafından yapılan inceleme kapsamında; itiraz konusu kuralın Anayasa’ya aykırılığı değerlendirilirken daha önce benzer nitelikteki durumlara ilişkin verdiği kararlar da dikkate alındı. Bu bağlamda, AYM’nin 04.12.2024 tarihli, 2023/182 Esas ve 2024/203 Karar sayılı ilamında; “ibare gereğince kanun yoluna başvuru açısından parasal değer (kesinlik sınırı) güncellenirken, dava konusu mal veya alacağın değerinin güncellenmesi nedeniyle **enflasyondan kaynaklanan külfetin tamamının taraflara yüklendiği**, bu nedenle tarafların kanun yoluna başvuramaması durumunda katlanacakları külfet ile meşru amaçtan kaynaklanan kamusal yarar arasında gözetilmesi gereken dengenin, taraflar aleyhine bozulduğu” ifade edilerek bu sınırlamanın orantılılık ilkesine aykırı olduğunu belirtildi. Somut olayda da itiraz konusu kural bakımından, AYM’nin anılan kararından farklı bir durum bulunmadığını belirterek, kuralın Anayasa’nın 13’üncü ve 36’ncı maddelerine aykırı olduğundan bahisle iptaline karar verildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/06/20250604-16.pdf>

ANAYASA MAHKEMESİ (“AYM”), İCRA ve İFLAS KANUNU’NA EKLENEN GEÇİCİ 20’NCİ MADDENİN BİRİNCİ FIKRASININ BİRİNCİ CÜMLESİ İLE İKİNCİ FIKRASINI ANAYASAYA AYKIRI BULARAK İPTAL ETTİ

4 Haziran 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan, AYM’nin 27.03.2025 tarihli, 2024/205 Esas ve 2025/88 Karar sayılı ilamı kapsamında, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’na 7445 sayılı Kanun’un altıncı maddesi ile eklenen geçici 20’nci maddenin birinci fıkrasının birinci cümlesi ile ikinci fıkrası Anayasa’nın 5’inci ve 35’inci maddelerine aykırı bulunarak iptal edildi.

Söz konusu iptal talebi, Sakarya 3. İcra Hukuk Mahkemesi tarafından; muhafaza işleminin dayanağı olan haczin sona ermesi üzerine tasfiye işlemlerine başlanan araçların mülkiyetinin Makine ve Kimya Endüstrisi Anonim Şirketi (MKE A.Ş.) ile yediemine devrine karar verilmesi talepleri kapsamında açılan davalarda, itiraz konusu kuralın Anayasa’ya aykırılığı iddiasıyla AYM’ne başvurulması suretiyle gündeme getirildi.

Mahkemece, 2004 sayılı Kanun’a eklenen geçici 20’nci maddenin Anayasa’ya aykırılığı iddiasıyla iptal ve yürürlüğün durdurulması talebinde bulunuldu. Mahkeme tarafından, itiraz konusu kurallarda muhafaza işleminin dayanağı olan haciz sona ermiş olmasına rağmen, yedieminde bulunan malların takibin yapıldığı yer icra dairesince resen tasfiye edileceğinin düzenlendiği; ancak tasfiye sürecinde borçluya ve rehin hakkı sahibine tebligat yapılmasının zorunlu kılınmadığı, borçlunun malı teslim almasının yediemin ücretinin ödenmesine bağlandığı, malın değerinin %30’u üzerinden yediemine, hurda bedeli üzerinden MKE A.Ş.’ye ve bedelsiz olarak Türkiye Kızılay Derneği’ne devrine olanak tanındığı; mülkiyet hakkının devrine ilişkin kararın dosya üzerinden ve kesin olarak verilmesinin hak arama özgürlüğü ile bağdaşmadığı belirtilerek kuralların Anayasa’nın 2., 35. ve 36. maddelerine aykırı olduğu ileri sürüldü.

AYM tarafından yapılan incelemede; tasfiye sürecinin resen başlatılacağına öngörülmesi nedeniyle, **menfaati etkilenen kişilerin sürece müdahil olabilmesi için öncelikle tasfiyeden haberdar edilmeleri gerektiği**; kurallarda tasfiye konusu mallara ilişkin bilgilerin UYAP üzerinden ilan edileceği belirtilmesine rağmen, menfaati etkilenecek borçlu ve diğer ilgililerin sürece dahil olmalarını sağlayacak bir mekanizmanın öngörülmediği tespit edildi. Bu durumun, malın tasfiyesinin borçlunun haberi olmadan mülkiyetin devriyle sonuçlanmasına ve devirle birlikte mal üzerindeki rehin hakkı ile diğer hacizlerin hak sahiplerinden habersiz kaldırılmasına yol açabileceği değerlendirildi.

Mülkiyet hakkının devlete yüklediği pozitif yükümlülükler çerçevesinde; borçlu ve diğer hak sahiplerinin tasfiyeden haberdar edilerek hak ve menfaatlerini koruyacak işlemlere itiraz etme imkanının sağlanmaması, Anayasa’nın 5’inci ve 35’inci maddelerine aykırı bulundu.

Sonuç olarak, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’na eklenen geçici 20’nci maddenin birinci fıkrasının birinci cümlesi ile ikinci fıkrası Anayasa’ya aykırı bulunarak iptal edildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/06/20250604-20.pdf>

YARGITAY, PAKET TUR ÜCRETİNİN DAVA TARİHİNDEKİ DÖVİZ KURU ÜZERİNDEN TAHSİLİNE İLİŞKİN KARAR VERDİ

10 Haziran 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan, Yargıtay 3. Hukuk Dairesi’nin 2025/590 Esas ve 2025/1899 Karar sayılı ilamı kapsamında, iptal edilen paket tur ücretinin, **ödeme tarihindeki değil, dava tarihindeki döviz kuru baz alınarak iade edilmesi gerektiğine** hükmedildi.

Davacı; davalı Pronto Tour acentesi olan Mito Tur şirketi üzerinden 3 Temmuz 2020 hareketli yurt dışı tur paketini 1.888,80 € ödeyerek satın aldığını; ancak eşinin ani rahatsızlığı ve COVID-19 salgını nedeniyle 19.03.2020 tarihinde tur paketini iptal ettirdiğini, iade tutarını alamadığını belirterek, dava tarihindeki döviz kuru üzerinden karşılığı olan 18.919,543 TL’nin avans faiziyle birlikte davalılardan tahsilini; ayrıca iptal tarihinden başvuru tarihine kadar geçen sürede döviz cinsinden mevduat faizi işletilerek TL’ye dönüştürülmek suretiyle iade tutarına eklenmesini talep etmişti.

İlk Derece Mahkemesi, davacı tarafından ödenen 1.888,80 € bedelin ödeme tarihindeki efektif döviz satış kuru üzerinden karşılığı olan 12.127,42 TL tutarını esas alarak davanın kısmen kabulüne; bu tutarın dava tarihinden itibaren avans faiziyle birlikte davalılardan tahsiline karar vermişti. Kararın istinaf edilmesi üzerine, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi 14.07.2022 tarihli ve 2022/2102 E., 2022/1882 K. sayılı ilamıyla davacının istinaf başvurusunun kesinlik nedeniyle reddine hükmetmişti.

İlk Derece Mahkemesinin kararına yönelik Adalet Bakanlığı tarafından yapılan kanun yararına temyiz başvurusunda; davacı tarafından ödenen 1.888,80 € tutarındaki paket tur ücretinin, Türk Borçlar Kanunu’nun 99’uncu maddesi uyarınca seçimlik hak kapsamında dava dilekçesinde dava tarihindeki kura göre (18.919,543 TL) tahsilinin talep edildiği; buna rağmen mahkemece ödeme tarihindeki (25.10.2019) kur üzerinden karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürüldü.

Açıklanan hususlar çerçevesinde mahkemece, davacının seçimlik hakkını dava tarihindeki kura göre kullandığı kabul edilerek karar verilmesi gerekirken, ödeme tarihindeki kur üzerinden hüküm tesis edilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu değerlendirildi; Adalet Bakanlığı’nın bu yöndeki kanun yararına temyiz talebi kabul edildi.

Sonuç olarak, kararın sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına bozulmasına karar verildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/06/20250610-9.pdf>

ANAYASA MAHKEMESİ (“AYM”), KAMU YARARI ve ÖLÇÜLÜLÜK İLKESİ KAPSAMINDA İPTAL KARARI VERDİ

13 Haziran 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan AYM’nin 6.3.2025 tarih, 2024/169 Esas ve 2025/72 Karar sayılı ilamı kapsamında, 1567 sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanunu’nun 3’üncü maddesinin ikinci fıkrası Anayasa’ya aykırı bulunarak iptal edildi.

İptali İstenen Düzenleme: Bildirim ve izin şartına uyulmadan yurt dışına kıymetli maden çıkarılması nedeniyle verilen idari para cezasının iptali talebiyle açılan davada itiraz konusu kuralın Anayasa’ya aykırı olduğu kanısına varan Gaziosmanpaşa 1. Sulh Ceza Hakimliği, 1567 sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanun’un 3. maddesinin ikinci fıkrasının “...*Fiiil, 1’nci madde yazılı kıymetlerin izinsiz olarak yurttan çıkarılması veya yurda sokulması mahiyetinde ise 21/3/2007 tarihli ve 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu hükümlerine göre suç veya kabahat oluşturmadığı takdirde kişi; eşya ve kıymetlerin rayiç bedeli kadar, teşebbüs halinde bu bedelin yarısı kadar idari para cezası ile cezalandırılır.*” bölümünün iptali için başvurmuştu.

İptal Talebinin Gerekçesi: İtiraz yoluna başvuran Mahkemece, itiraz konusu kurala 1567 sayılı Kanun’un 1’inci maddesinde yazılı kıymetlerin izinsiz olarak yurttan çıkarılması ya da yurda sokulması kabahatinin işlenmesi halinde **yaptırımın maktu para cezası şeklinde belirlenmesi nedeniyle mahkemelerin somut olayın şartlarını değerlendiremediği, bu itibarla hâkime takdir yetkisi tanımayan ve korunmak istenen meşru amaç ile mülkiyet hakkı arasında adil bir dengenin kurulmasına imkân vermeyen kuralın** Anayasa’nın 35’inci maddesine aykırı olduğu ileri sürüldü.

Karar: AYM değerlendirmesinde mülkiyet hakkının esaslarına yer vererek; Anayasa’nın 35. maddesinde temel bir hak olarak güvence altına alınan mülkiyet hakkının; kişiye, başkasının hakkına zarar vermemek ve kanunların öngördüğü sınırlamalara uymak koşuluyla, mülkiyet konusu şeyi dilediği gibi kullanma, ondan yararlanma ve tasarruf etme imkânı sunduğunu ifade etti. AYM, kararını verirken Anayasa’nın bireysel başvuruya konu Mohammad Atamleh ([GK], Başvuru Numarası: 2020/9691, 29/2/2024) kararına da atıf yaparak ölçülülük ilkesi yönünden değerlendirmiş itiraz konusu kurala ilişkin olarak söz konusu AYM Kararı’ndan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmadığından bahisle kuralın kabahati işleyen kişinin kusur derecesi, paranın kaynağı, korunmak istenen meşru amacın ne ölçüde zarar gördüğü gibi unsurları incelemeye imkân vermemek suretiyle olayın şartlarına göre müdahaleyi ölçülü kılabilecek farklı sonuçlara ulaşılmasını engellediği gözetildiğinde kişilere aşırı bir külfet yüklediği sonucuna ulaştı.

Sonuç olarak, 1567 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasının Anayasa’ya aykırı olduğuna ve iptaline, kararın Resmî Gazete’de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine karar verildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/06/20250613-5.pdf>

ANAYASA MAHKEMESİ (“AYM”), 657 SAYILI KANUN’UN 56’NCI MADDESİNDEKİ “HAL ve HAREKETLERİNDE MEMURİYETLE BAĞDAŞMAYACAK DURUMLARI” İBARESİNİ ANAYASA’YA AYKIRI BULARAK İPTAL ETTİ

23 Haziran 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan AYM’nin 22.04.2025 tarih, 2024/234 Esas ve 2025/99 Karar sayılı ilamı kapsamında, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 56’ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “...hal ve hareketlerinde memuriyetle bağdaşmayacak durumları,...” ibaresinin iptaline karar verildi.

İtiraz konusu kuralda aday memur statüsünde görev yapmakta olan kamu görevlilerinden adaylık süresi içerisinde hâl ve hareketlerinde memuriyetle bağdaşmayacak durumları tespit edilenlerin disiplin amirlerinin teklifi ve atamaya yetkili amirin onayı ile memuriyetten ilişkilerinin kesilmesi öngörülüyordu. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesi ise itiraz konusu kuralın Anayasa’ya aykırılığı iddiasıyla iptali için başvurdu.

Daire, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 2670 sayılı Kanun’un 21’inci maddesiyle değiştirilen 56’ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “...hal ve hareketlerinde memuriyetle bağdaşmayacak durumları, ...” ibaresinin Anayasa’nın 2’nci maddesine aykırılığını ileri sürerek iptaline karar verilmesini talep etti.

İtirazın gerekçesi olarak; **itiraz konusu kuralın memuriyetten ilişik kesme şeklinde ağır bir sonuç öngörmesine rağmen kuralda hangi hâl ve hareketlerin memuriyetle bağdaşmayacak nitelikte olduğuna ilişkin belirleme yapılmadığı, bu hâl ve hareketlerin nasıl belirleneceğine ilişkin somut ölçütlere de yer verilmediği, bu durumun keyfi yorum ve uygulamalara sebebiyet verdiği** belirtilerek kuralın Anayasa’ya aykırı olduğu ileri sürüldü.

AYM değerlendirmesinde; itiraz konusu kuralın, aday memur statüsünde görev yapmakta olan kamu görevlilerinden adaylık süresi içerisinde hal ve hareketlerinde memuriyetle bağdaşmayacak durumları tespit edilenlerin disiplin amirlerinin teklifi ve atamaya yetkili amirin onayı ile memuriyetten ilişkilerinin kesilmesini öngördüğünü; bu bağlamda Anayasa’nın 70’inci maddesinde güvence altına alınan kamu hizmetlerinde kalma hakkına sınırlama getirdiği kanaatine vardı. Ayrıca, AYM, **bir kanun hükmünün muhataplarının hangi eylemin disiplin suçu teşkil ettiğinin ve bu eyleme bağlanan yaptırımın ne olduğunun belli bir açıklık ve kesinlik öngörebilmelerine imkân verecek şekilde kaleme alınmış olması gerektiğini** vurgulayarak söz konusu kuralda ilişik kesmenin konusunu teşkil eden disiplinsizlik hallerinin kapsamı, niteliği, ne şekilde işlenebileceği gibi hususların herhangi bir tereddüde yer vermeyecek şekilde açık ve net olarak düzenlenmediği sonucuna varıldı. Dolayısıyla kamu hizmetlerinde kalma hakkına sınırlama getiren kuralın belirli ve öngörülebilir nitelikte olmadığı, keyfilığe karşı yeterince güvence içermediği, bu nedenle temel hak ve özgürlüklerin kanunla sınırlanması gerekliliğiyle bağdaşmadığından hareketle; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 56’ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “...hal ve hareketlerinde memuriyetle bağdaşmayacak durumları, ...” ibaresinin Anayasa’ya aykırı olduğuna ve iptaline, iptal hükmünün kararın Resmî Gazete’de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine karar verildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/06/20250623-6.pdf>



REKABET KURUMU, TOHUM SEKTÖRÜNDE FAALİYET GÖSTEREN YEDİ TEŞEBBÜS HAKKINDA SORUŞTURMA AÇILDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurumu'nun 04.06.2025 tarihli duyurusuna göre; tarla bitkileri tohumları pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin **bölge ve/veya müşteri paylaşımı ile rekabete hassas bilgi değişimi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak** yürütülen ön araştırma, Rekabet Kurulu ("Kurul") tarafından karara bağlandı.

Ön araştırma sürecinde elde edilen bilgi, belge ve yapılan tespitleri 22.05.2025 tarihli toplantısında müzakere eden Kurul, bulguları ciddi ve yeterli bularak;

- Corteva Turkey Tohumculuk AŞ,
- KWS Türk Tarım Tic. AŞ,
- Limagrain Tohum Islah ve Üretim San. ve Tic. AŞ,
- May-Agro Tohumculuk San. ve Tic. AŞ,
- Monsanto Gıda ve Tarım Tic. Ltd. Şti.,
- Polen Tohumculuk San. ve Tic. AŞ ve
- Syngenta Tarım San. ve Tic. AŞ

hakkında, rekabete hassas bilgi değişimi yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak soruşturma açılmasına, 25-20/478-M sayı ile karar verdi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/tohum-sektorunde-faaliyet-gosteren-yedi-ebba307f1d41f01193e80050568585c9>

REKABET KURUMU, COCA-COLA SATIŞ ve DAĞITIM AŞ HAKKINDA SORUŞTURMA AÇILDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurumu'nun 10.06.2025 tarihli duyurusuna göre; Coca-Cola Satış ve Dağıtım AŞ ("CCSD") hakkında, **perakende satış noktalarında münhasırlık uygulanması ve satış noktalarından rakiplerin dışlanması** suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlal edildiği iddialarına yönelik olarak yürütülen ön araştırma, Rekabet Kurulu ("Kurul") tarafından karara bağlandı.

Elde edilen bilgi ve belgeleri 22.04.2025 tarihli toplantısında müzakere eden Kurul, bulguları ciddi ve yeterli bularak CCSD hakkında soruşturma açılmasına, 25-20/476-M sayı ile karar verdi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/coca-cola-satis-ve-dagitim-as-hakkinda-s-529ed4bb0846f01193e80050568585c9>

REKABET KURUMU, KARIYER.NET ELEKTRONİK YAYINCILIK ve İLETİŞİM HİZMETLERİ AŞ HAKKINDA SORUŞTURMA AÇILDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurumu'nun 24.06.2025 tarihli duyurusuna göre; Kariyer.Net Elektronik Yayıncılık ve İletişim Hizmetleri A.Ş. hakkında aynı ekonomik bütünlük içerisinde faaliyet gösteren www.isinolsun.com platformu üzerinden gerçekleştirdiği **veri birleştirme uygulaması, fiyatlama davranışı ve yoğun reklam harcamaları vasıtasıyla hâkim durumunu kötüye kullanmak suretiyle** 4054 sayılı Kanun'un 6'ncı maddesini ihlal edip etmediği iddiasına yönelik olarak yürütülen ön araştırma, Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandı.

Ön araştırmada elde edilen bilgileri, belgeleri ve yapılan tespitleri 12.06.2025 tarihli toplantısında müzakere eden Rekabet Kurulu, bulguları ciddi ve yeterli bularak; Kariyer.Net Elektronik Yayıncılık ve İletişim Hizmetleri AŞ hakkında soruşturma açılmasına 25-22/518-M sayı ile karar verdi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/kariyer-net-elektronik-yayincilik-ve-ile-f9a890aad050f01193e80050568585c9>

REKABET KURUMU, ANKARA İLİNDE HAZIR BETON ÜRETİMİ ALANINDA FAALİYET GÖSTEREN BAZI TEŞEBBÜSLER HAKKINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMANIN SONUÇLANDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurumu'nun 12.06.2025 tarihli duyurusuna göre; Ankara'da faaliyet gösteren bazı hazır beton üreticilerinin iş gücü pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla yürütülen soruşturma tamamlandı.

Rekabet Kurulunca dosyanın 15.05.2025 tarihindeki müzakeresi sonucunda, **çalışan ücretlerine ilişkin rekabete hassas bilgiler değişiminde bulunmak suretiyle Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettiklerine karar verilen;**

- Güven Grup Hazır Beton Hafriyat İnşaat Madencilik Petrol Nakliyat Ticaret Limited Şirketi hakkında 845.902,88 TL,
- Kandemir Beton İnşaat Nakliyat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi hakkında 1.138.695,79 TL,
- SY Ankara Hazır Beton İnşaat Nakliyat Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi hakkında 842.097,73 TL,
- Yiğit Hazır Beton Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi hakkında 1.329.814,33 TL,

idari para cezası uygulanmasına, diğer ticaret ünvanlı teşebbüsler hakkında ise 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin ihlal edildiğine yönelik herhangi bir bulguya ulaşılamaması nedeniyle idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/ankara-ilinde-hazir-beton-uretimi-alanin-e5a158e68f47f01193e80050568585c9>

REKABET KURUMU, TEKNOSA İÇ ve DIŞ TİC. AŞ HAKKINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMANIN UZLAŞMA USULÜ İLE SONUÇLANDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurulu'nun 20.02.2025 tarih ve 25-07/177-M(2) sayılı kararı ile Fakir Elektrikli Ev Aletleri Dış Ticaret AŞ aracılığıyla Vatan Bilgisayar San. ve Tic. AŞ, Teknosa İç ve Dış Tic. AŞ (Teknosa) ve Media Markt Turkey Tic. Ltd. Şti. arasında **dolaylı bilgi değişimi gerçekleştirilmesi** suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmıştı. Rekabet Kurumu'nun 16.06.2025 tarihli duyurusuna göre yürütülen soruşturma Teknosa bakımından uzlaşma usulü ile sonuçlandırıldı.

Yapılan inceleme neticesinde Kurul;

- Teknosa'nın topladağı karteli niteliği sergileyen bir anlaşma ve/veya uyumlu eylem taraf olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettiğine,
- Uzlaşma usulü sonucunda %25 oranında indirim uygulanarak; Teknosa'ya 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak **17.153.867,89 TL** idari para cezası uygulanmasına ve soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına 28.05.2025 tarih ve 25-21/509-338 sayı ile karar verdi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/teknosa-ic-ve-dis-tic-as-hakkinda-yurutu-d882f57bb34af01193e80050568585c9>

REKABET KURUMU, TÜRKİYE'DE FAALİYET GÖSTEREN BAZI ÖZEL GIDA KONTROL LABORATUVARLARI HAKKINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMANIN SONUÇLANDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurulu'nun 30.11.2023 tarih ve 23-55/1085-M sayılı kararı ile Veltia Laboratuvar ve Danışmanlık Hizmetleri AŞ (STA Kalite Kontrol Gıda Laboratuvarı AŞ), Radix Analiz Laboratuvar Hizmetleri Ticaret AŞ, Kalite Sistem Laboratuvarları AŞ, Çevre Endüstriyel Analiz San. ve Tic. AŞ ve Southern Agricultural Services Tarım Ltd. Şti. hakkında **birlikte fiyat tespit ettikleri veya rekabete duyarlı bilgi paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti** amacıyla soruşturma açılmıştı. Rekabet Kurumu'nun 17.06.2025 tarihli duyurusuna göre yürütülen soruşturma sonuçlandırıldı. Kurul tarafından yapılan müzakere sonucunda;

Kalite Sistem Laboratuvarları AŞ, Veltia Laboratuvar ve Danışmanlık Hizmetleri AŞ (STA Kalite Kontrol Gıda Laboratuvarı AŞ), Southern Agricultural Services Tarım Ltd. Şti. ünvanlı teşebbüslerin **gıda analiz ücretlerinde fiyat tespitine yönelik bir anlaşma ve/veya uyumlu eylem ve rekabete duyarlı bilgi paylaşımı yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettiklerine**, dolayısıyla;

- Kalite Sistem Laboratuvarları AŞ'ye 1.353.100,91 TL,
- Veltia Laboratuvar ve Danışmanlık Hizmetleri AŞ (STA Kalite Kontrol Gıda Laboratuvarı AŞ) 'ye 678.636,34 TL ve
- Southern Agricultural Services Tarım Ltd. Şti.'ye 357.338,28 TL

idari para cezası verilmesine; Çevre Endüstriyel Analiz Sanayi ve Ticaret AŞ ve Radix Analiz Laboratuvar Hizmetleri Ticaret AŞ ünvanlı teşebbüsler tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik bulguya ulaşılmadığından, ilgili teşebbüsler hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına 28.05.2025 tarih ve 25-21/516-340 sayı ile karar verildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/turkiye-de-faaliyet-gosteren-bazi-ozel-g-2d44a0c77d4bf01193e80050568585c9>



**REKABET KURUMU, VATAN BİLGİSAYAR SAN. ve TİC. AŞ
(VATAN) HAKKINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMANIN
UZLAŞMA ile SONUÇLANDIĞINI DUYURDU**

Reklam Kurulu'nun 20.02.2025 tarih ve 25-07/177-M(2) sayılı kararıyla Fakir Elektrikli Ev Aletleri Dış Ticaret A.Ş. aracılığıyla Vatan ile Teknosa İç ve Dış Tic. A.Ş. ve Media Markt Turkey Tic. Ltd. Şti. arasında dolaylı bilgi değişimi yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmıştı.

Kurul tarafından yapılan müzakere sonucunda; Vatan'ın rakip teşebbüslerle arasında, "topla-dağıt karteli" niteliği taşıyan bir anlaşma ve/veya uyumlu eyleme taraf olmak suretiyle Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettiğine karar verildi.

Soruşturma süreci devam ederken; Vatan tarafından uzlaşma başvurusunda bulunuldu. Başvuru üzerine Kurul tarafından, teşebbüs hakkında verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına ve Vatan'a 2023 yılına ait gayrisafi gelirleri üzerinden hesaplanan nihai olarak 20.871.537,25-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına 28.05.2025 tarihinde 25-21/517-341 sayı ile karar verildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/vatan-bilgisayar-san-ve-tic-as-vatan-hak-27cda6d8154df01193e80050568585c9>

**ALPHABET INC., GOOGLE IRELAND LİMİTED, GOOGLE
LLC, GOOGLE INTERNATIONAL LLC ve GOOGLE
REKLAMCILIK ve PAZARLAMA LTD. ŞTİ.'DEN OLUŞAN
EKONOMİK BÜTÜNLÜK (GOOGLE) HAKKINDA
SORUŞTURMA AÇILMASINA KARAR VERİLDİĞİNİ
DUYURDU**

Rekabet Kurumu'nun 20.06.2025 tarihli duyurusuna göre; 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla GOOGLE hakkında soruşturma açıldı.

Soruşturmanın konusunu, Google Ads'te yer alan bir kampanya türü olan Performance Max (PMAX) kampanyası aracılığıyla çevrim içi arama bazlı reklamcılık hizmetlerindeki piyasa gücünü diğer çevrim içi reklamcılık hizmetlerine aktarmak, PMAX kampanyasını kullanan reklam verenlere yönelik sömürücü uygulamalarda bulunmak ve farklı kanallardan elde edilen verileri birleştirerek piyasadaki rekabeti bozmak suretiyle GOOGLE'ın 4054 sayılı Kanun'un 6'ncı maddesini ihlal ettiği iddialarının oluşturduğu bildirildi.

Ön araştırmada elde edilen bilgileri, belgeleri ve yapılan tespitleri 12.06.2025 tarihli toplantısında müzakere eden Rekabet Kurulu, bulguları ciddi ve yeterli bularak; GOOGLE hakkında soruşturma açılmasına 25-22/519-M sayı ile karar verdi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/alphabet-inc-google-ireland-limited-gooq-d095701ab44df01193e80050568585c9>

**REKABET KURUMU, FAKİR ELEKTRİKLİ EV
ALETLERİ DİŞ TİCARET AŞ HAKKINDA YÜRÜTÜLEN
SORUŞTURMANIN UZLAŞMA ve TAAHHÜT USULÜ ile
SONUÇLANDIĞINI DUYURDU**

Rekabet Kurumu'nun 23.06.2025 tarihli duyurusuna göre; Rekabet Kurulu'nun 20.02.2025 tarihli ve 25-07/177-M(2) sayılı kararıyla Fakir Elektrikli Ev Aletleri Dış Ticaret AŞ'nin (FAKİR) yeniden satıcıların satış fiyatlarına müdahale edilmesi ile internet satışlarının kısıtlanması ve FAKİR aracılığıyla Teknosa İç ve Dış Tic. AŞ, Vatan Bilgisayar San. ve Tic. AŞ ve Media Markt Turkey Tic. Ltd. Şti. arasında **dolaylı bilgi değişimi gerçekleştirilmesi** suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma FAKİR bakımından uzlaşma ve taahhüt usulü ile sonuçlandırıldı.

Soruşturma süreci devam ederken FAKİR tarafından çeşitli taahhütlerde bulunulması üzerine Kurul;

FAKİR tarafından sunulan nihai taahhütlerin, dosya kapsamında tespit edilen internet satış kısıtlaması eylemlerine ilişkin ihlal iddiası bakımından rekabet sorunlarını giderebilecek nitelikte olması nedeniyle kabulüne ve ilgili teşebbüs açısından bağlayıcı hale getirilmesine,

Söz konusu taahhütler doğrultusunda yapılan değişikliklerin Kurulun kısa kararının tebliğinden itibaren 90 (doksan) gün içinde Rekabet Kurumuna intikal edecek şekilde tevsik edilmesine 09.05.2025 tarih ve 25-18/423-199 sayı ile karar verdi.

Ayrıca, FAKİR'in yeniden satıcılarının satış fiyatının tespiti ile topla-dağıt karteli niteliği sergileyen bir anlaşma ve/veya uyumlu eyleme taraf olması eylemlerine ilişkin uzlaşma başvurusu bakımından Kurul;

- FAKİR'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
- FAKİR'e 2023 yılı gayrisafi geliri üzerinden nihai olarak **26.028.114,76 TL** tutarında idari para cezası uygulanmasına

28.05.2025 tarih ve 25-21/508-337 sayı ile karar verdi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/fakir-elektrikli-ev-aletleri-dis-ticaret-6aaa1d291c50f01193e80050568585c9>

**REKABET KURUMU, TÜRKİYE'DE YAPI KİMYASALLARI
PAZARLARINDA FAALİYET GÖSTEREN
TEŞEBBÜSLER ve TEŞEBBÜS BİRLİKLERİ
HAKKINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMANIN
SONUÇLANDIĞINI DUYURDU**

Rekabet Kurumu'nun 30.06.2025 tarihli duyurusuna göre; Türkiye'de yapı kimyasalları pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla yürütülen soruşturma tamamlandı. Soruşturma sonucunda;

- Mapei Yapı Kimyasalları İnşaat San. ve Tic. AŞ'nin (MAPEI) yeniden satıcıların satış fiyatını tespit etmek ve dikey nitelikli bölge ve/veya müşteri kısıtlamasında bulunmak suretiyle;
- Chyrso-Kat Katkı Malzemeleri San. ve Tic. AŞ'nin (CHRYSO) yeniden satıcıların satış fiyatını tespit etmek, dikey nitelikli bölge ve/veya müşteri kısıtlamasında bulunmak ve alıcılara rekabet etmeme yükümlülüğü getirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettiklerine,

bu bağlamda; MAPEI'ye **31.332.351,95 TL** ve CHRYSO'ya **11.418.569,29 TL** idari para cezası verilmesine karar verildi. Bununla birlikte;

- Akkim Kimya San. ve Tic. AŞ,
- BASF Türk Kimya San. ve Tic. Ltd. Şti.,
- Egecrete Yapı Kimyasalları AŞ,
- Ekan Kimya San. ve Tic. AŞ,
- Fosroc Yapı Kimyasalları San. ve Tic. AŞ,
- İksa Beton ve Yapı Kimyasalları San. ve Tic. AŞ,
- Kalekim Lyksor Kimya San. AŞ,
- Kordsa Teknik Tekstil AŞ,
- Polisan Yapıkim Yapı Kimyasalları Sanayi AŞ,
- Polipropilen Elyaf San. ve Dış Tic. AŞ ve
- Yapıchem Kimya Sanayi AŞ'nin

ise 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettiğine yönelik herhangi bir bulguya ulaşılamaması nedeniyle söz konusu teşebbüsler hakkında idari para cezası verilmesine yer olmadığına karar verildi. Haklarında soruşturma yürütülen teşebbüs birlikleri; Beton ve Harç Kimyasal Katkı Maddeleri Üreticileri Derneği (KÜB) ve Yapı Ürünleri Üreticileri Federasyonu'nun (YÜF) ise 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettiklerine yönelik herhangi bir bulguya ulaşılmadığından adı geçen teşebbüs birliklerine idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına karar verildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/turkiye-de-yapi-kimyasallari-pazarlarind-53417cbba355f01193e80050568585c9>



**KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU (KVKK),
BEŞ YENİ VERİ İHLALİNİ DUYURDU**

Manulaş Manisa Ulaşım Hizmetleri Makina Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından Kurula iletilen ihlal bildirimine ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/8323/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-Manulas-Manisa-Ulasim-Hizmetleri-Makina-Sanayi-ve-Ticaret-A-S->

Richemont İstanbul Lüks Eşya Dağıtım Anonim Şirketi tarafından Kurula iletilen ihlal bildirimine ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/8324/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-Richemont-Istanbul-Luks-Esya-Dagitim-Anonim-Sirketi>

İstanbul Gedik Üniversitesi tarafından Kurula ihlal bildirimine ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/8325/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-Istanbul-Gedik-Universitesi>

TCO Turkey Mücevherat Ticareti Limited Şirketi tarafından Kurula iletilen ihlal bildirimine ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/8329/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-TCO-Turkey-Mucevherat-Ticareti-Limited-Sirketi>

BeiGene, Ltd. tarafından Kurula iletilen ihlal bildirimine ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/8337/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-BeiGene-Ltd->

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULUNUN 10/06/2025 TARİHLİ ve 2025/1072 SAYILI İLKE KARARI ("Karar") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI

Kişisel Verileri Koruma Kurulu ("Kurul")'nun 10.06.2025 tarihli ve 2025/1072 sayılı ilke kararı ("İlke Karar") 26 Haziran 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlandı. KVKK, yeni yayımladığı ilke kararıyla; ödeme, **üyelik veya kayıt gibi işlemler sırasında cep telefonuna gönderilen SMS kodları aracılığıyla ticari elektronik ileti izni veya açık rıza alınmasına son verilmesi gerektiğini** açıkça ortaya koydu.

Söz konusu Karar ile; Kurul tarafından kendisine iletilen çok sayıda şikâyet ve ihbar üzerine, mağazalarda alışveriş sürecinde kasada kişilere gönderilen SMS doğrulama kodlarının alışverişin tamamlanması için zorunlu bir süreç izlenimi yaratılarak kişilerden alındığı, ancak uygulamada bu kodların veri sorumlusu tarafından elektronik ticari ileti onayı alınmak üzere sisteme girildiğine yönelik iddialar değerlendirildi. Bu konu, Kurul'un 31.11.2023 tarihli kamuoyu duyurusunda da irdelenmiş ve veri sorumlularının dikkat etmesi gereken hususlar vurgulanmıştı. Bu Karar ile Kurul, bu uyarılarını bağlayıcı bir ilke kararına dönüştürdü.

Kurul tarafından yapılan incelemede, bazı şirketlerin SMS doğrulamasını, ticari ileti onayı ve kişisel verilerin işlenmesine açık rıza almak için kullandığı ve bu şekilde vatandaşları yanıltarak izin aldığı tespit edildi.

Karara göre:

- Ürün ve hizmet sunumlarına ilişkin ödeme yapma, kayıt açma, üyelik ve teklif oluşturma gibi süreçlerde ilgili kişilerin telefonuna gönderilecek **SMS'in amacının ne olduğu ve SMS'le iletilen kodun verilmesi halinde ne gibi sonuçlar doğuracağı** ilgili kişilere açık ve anlaşılır biçimde açıklanacak.
- "Üyelik onayı", "kişisel veri işleme izni" ve "ticari ileti onayı" gibi farklı işlemler **tek bir SMS üzerinden yapılamayacak**; açık rıza ile gösterilmesi gereken işleme faaliyetlerine yönelik seçenek sunulmak suretiyle ilgili kişilerden **ayrı ayrı rıza alınacak**.
- Veri sorumluları açık rıza alınması ve aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmesi işlemlerini **ayrı ayrı** gerçekleştirecek,
- Ticari elektronik ileti gönderilmesi amacıyla kişisel verilerin işlenmesine açık rıza verilmesinin istenmesi, **işlemin tamamlanabilmesi için zorunlu kılınmayacak**. Buna ilişkin açık rıza, ürün ve hizmet sunumunun tamamlanmasından sonra talep edilecek. Veri sorumlusu tarafından yapılacak bilgilendirmelerde, işlemin tamamlanması için **onay verilmesinin zorunlu olmadığı** belirtilecek.
- Bahse konu işlemlerin hukuka uygunluğunun sağlanmasını teminen veri sorumluları tarafından bu süreçlerde yer alan **personelere yönelik gerekli eğitim ve farkındalık çalışmaları** periyodik olarak yürütülecek.

Sonuç olarak; Kurul tarafından İlke Kararda belirtilen gerekliliklere uyum sağlanmadığı takdirde Kanun'un 12'nci maddesi uyarınca gerekli teknik ve idari tedbirlerin alınmaması sebebiyle idari yaptırım ile karşılaşılma riski söz konusu olacak.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/06/20250626-7.pdf>



KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU (KVKK), İDARİ PARA CEZALARININ TEBLİĞİNDE HAZİNE ve MALİYE BAKANLIĞI GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞININ E-TEBLİGAT UYGULAMASININ KULLANILMASI HAKKINDA KAMUOYU DUYURUSU ("Kamuoyu Duyurusu") YAYIMLADI

KVKK tarafından 10.06.2025 tarihinde yapılan Kamuoyu Duyurusuna göre; KVKK kapsamında uygulanan idari para cezaları artık **e-tebligat** ile bildirilecek.

Kamuoyu Duyurusuna göre; Kurum ile Hazine ve Maliye Bakanlığı arasında tamamlanan protokol kapsamında, idari para cezalarının tebliği artık Hazine ve Maliye Bakanlığı Gelir İdaresi Başkanlığı'nın E-Tebliğat Uygulaması üzerinden gerçekleştirilecek.

Bundan sonraki süreçte;

- E-tebligat altyapısı, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 107/A maddesi uyarınca kurulan E-Tebliğat sistemi çerçevesinde kullanılacak.
- Bu sistem üzerinden yapılan tebligatlar, muhatabın elektronik posta adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılacak.
- Vergi mükellefiyeti bulunmayan ya da kaydı silinmiş veri sorumluları bakımından ise tebliğ işlemleri 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre yürütülmeye devam edecek.

Kamuoyu Duyurusuna ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/lcerik/8330/Idari-Para-Cezalarinin-Tebliğinde-Hazine-ve-Maliye-Bakanligi-Gelir-Idaresi-Baskanliginin-E-Tebliğat-Uygulamasinin-Kullanilmasi-Hakkinda-Kamuoyu-Duyurusu>

SERMAYE PİYASASI KURULU (SPK), TÜRKİYE'DE YERLEŞİK KİŞİLERE YÖNELİK İZİNSİZ KRIPTO VARLIK HİZMETİ SUNDUĞU TESPİT EDİLEN 34 İNTERNET SİTESİNE ERİŞİM ENGELİ GETİRDİ

SPK, 13.06.2025 tarihli önemli bir karara imza attı. Yapılan incelemeler neticesinde; Türkiye'de yerleşik kişilere yönelik olarak izinsiz şekilde kripto varlık hizmeti sunduğu ve yurt dışında kaldıraçlı işlem yapılmasına aracılık ettiği tespit edilen 34 internet sitesine erişim engeli getirildi.

Kurul, Sermaye Piyasası Kanunu'nun 99/A maddesinin üçüncü fıkrası ile 99'uncu maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca hukuki süreci başlattı.

Erişim engeli getirilen sitelerin bir kısmı, yatırımcılara kaldıraçlı işlem imkânı sunarken, bazıları doğrudan kripto varlık alım-satımı konusunda faaliyet yürütüyordu. Bu platformların tamamının ortak noktası ise Türkiye'de lisanslı veya yetkili olmadan hizmet sunmalarıydı.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

<https://spk.gov.tr/data/684c68bb8f95db1dfcc85491/2025-33.pdf>

MALİ SUÇLARI ARAŞTIRMA KURULU (MASAK), 5549 SAYILI SUÇ GELİRLERİNİN AKLANMASININ ÖNLENMESİ HAKKINDA KANUN KAPSAMINDAKİ BİRÇOK YÜKÜMLÜYE YÖNELİK İLK KEZ ŞÜPHELİ İŞLEM BİLDİRİM REHBERLERİ YAYIMLADI

MASAK'ın 13.06.2025 tarihli duyurusunda; 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun kapsamında, yükümlülerin şüpheli işlem bildirimlerini güvenli, hızlı ve pratik bir şekilde yapabilmelerini sağlamak amacıyla; sektörel riskler ile güncel Ulusal Risk Değerlendirmesi sonuçlarına dayanarak yeni rehberlerin hazırlandığı ve mevcut bazı rehberlerin güncellendiği ifade edildi.

Güncellenen Şüpheli İşlem Bildirim Rehberleri:

- Kıymetli maden, taş veya mücevher alım satımı yapanlar ile bu işlemlere aracılık edenler (FOBİM)
- Ticaret amacıyla taşınmaz alım satımıyla uğraşanlar ile bu işlemlere aracılık edenler (FOBİM)

İlk Kez Yayınlanan Şüpheli İşlem Bildirim Rehberleri:

- Noterler (FOBİM)
- Avukatlar (FOBİM)
- Serbest muhasebeci, serbest muhasebeci mali müşavirler ve yeminli mali müşavirler (FOBİM)
- Bağımsız denetim kuruluşları
- Yatırım ortaklıkları
- Sigorta ve reasürans brokerleri
- İş makineleri dâhil her türlü deniz, hava ve kara taşıtlarının alım satımıyla uğraşanlar ve araçlar
- Tarihi eser, antika ve sanat eseri alım satımıyla uğraşanlar veya müzayedeciler
- Spor kulüpleri
- Elektronik ticaret aracı hizmet sağlayıcıları

Söz konusu rehberlerle eş zamanlı olarak, ilgili yükümlü gruplarının bildirimlerini elektronik ortamda iletebilmelerini sağlayan MASAK Online 2.0 Sistemi'nin devreye alındığı ifade edildi.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

<https://masak.hmb.gov.tr/duyuru/supheli-islem-bildirim-rehberleri-ve-masak-online-2-0-sistemi-hakkinda-duyuru>



İNGİLİZ YÜKSEK MAHKEMESİ, BİR AVUKATIN 90 MİLYON STERLİN DEĞERİNDEKİ DAVA DOSYASINA YAPAY ZEKÂ ile HAZIRLANMIŞ 18 UYDURMA MAHKEME KARARI SUNDUĞUNU TESPİT ETTİ

The Associated Press haberine göre; İngiltere’de bir yargıç, mahkeme süreçlerinde avukatların yapay zekâ tarafından **uydurulmuş sahte dava kararlarını kullandığına** dair uyarıda bulundu. Yargıç, avukatların araştırmalarının doğruluğunu titizlikle denetlememeleri halinde haklarında soruşturma açılabilirliğini belirtti. Dünya genelinde yargı sistemlerinin artan yapay zekâ kullanımına karşı nasıl önlem alacağı tartışılırken, iki yargıç tarafından yayımlanan son kararlarda avukatlar sert şekilde eleştirildi.

Bir finansman anlaşmasının ihlaliyle ilgili 90 milyon sterlin tutarındaki davada, mahkeme taraf avukatının sunduğu hukuki argümanların doğruluğundan şüphelenerek dosyayı üst mahkemeye sevk etti. Üst mahkeme incelemesinde, avukatın yapay zekâ araçlarıyla oluşturduğu ve **gerçekte var olmayan 18 sahte davaya atıfta bulunduğunu** tespit etti. Benzer şekilde, başka bir taşınmaz davasında ise avukatın 5 sahte karar sunduğu belirlendi.

Üst mahkeme, bu avukatları meslek kuruluşlarına bildirmiş olmakla birlikte henüz ağır yaptırımlar uygulanmadığını açıkladı. Gerçek dışı bilgilerin mahkemeye sunulmasının ciddi suçlamalara, hatta adaleti engelleme gibi ağır ihlallere yol açabileceği vurgulandı.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

<https://apnews.com/article/uk-courts-fake-ai-cases-46013a78d78dc869bdfd6b42579411cb>

Mahkeme kararına ulaşmak için:

<https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/2025/06/Ayinde-v-London-Borough-of-Haringey-and-Al-Haroun-v-Qatar-National-Bank.pdf>



İSPANYA VERİ KORUMA OTORİTESİ, MÜŞTERİ HESAPLARINDA MEYDANA GELEN ÇOK SAYIDA VERİ İHLALİ NEDENİYLE CARREFOUR'A 3.200.000 € PARA CEZASI VERDİ

Carrefour’a, 2023 yılı Ocak-Eylül döneminde beş ayrı veri ihlali nedeniyle İspanya Veri Koruma Otoritesi (DPA) tarafından toplam 3.200.000 € para cezası verildi.

Kararın arka planı şöyle;

Carrefour, 2022 sonlarında müşteri hesaplarına şüpheli erişim tespit etmesine rağmen bu ihlali 3 ay gecikmeli olarak, 2023 Ocak ayında İspanya DPA’sına bildirdi. Şirket ayrıca, 2023 yılı boyunca toplamda beş farklı veri ihlali bildiriminde bulundu. DPA, ihlallerin yaklaşık 119.000 hesabı etkilediğini tespit ederken, Carrefour yalnızca 974 hesabın etkilendiğini iddia etti. Bu ihlaller, müşteri hesaplarına kimlik bilgisi doldurma (“credential stuffing”) yöntemiyle gerçekleşti. Veri ihlali bildirimi üzerine şirket hakkında soruşturma başlatıldı.

DPA incelemesinde, Carrefour’un GDPR kapsamında öngörülen güvenlik yükümlülüklerini yerine getirmede, uygun teknik ve organizasyonel tedbirleri almadığı ve ihlaller hakkında veri sahiplerine yeterli bilgilendirme yapmadığı tespit edildi. Gönderilen e-postalarda ihlalin ciddiyeti, etkileri ve alınan tedbirler hakkında bilgi verilmemesi, GDPR Madde 34’teki bildirim yükümlülüğünün açık ihlali olarak değerlendirildi. Ayrıca, veri sorumlusunun ihlali zamanında bildirmemesi ve etkili güvenlik önlemleri almaması nedeniyle;

- 2.000.000 € GDPR Madde 5(1)(f) ihlali (kişisel verilerin güvenliğinin sağlanmaması),
- 1.000.000 € GDPR Madde 32 ihlali (güvenlik tedbirlerinin yetersizliği),
- 200.000 € GDPR Madde 34 ihlali (veri sahiplerine bildirim yükümlülüğünün ihlali)

para cezası uygulandı. İlave, veri sorumlusuna GDPR madde 34 uyarınca ihlalin, ihlalden etkilenen veri sahiplerine bildirilmesi emredildi; aksi takdirde ilave para cezaları söz konusu olacak.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

[https://gdprhub.eu/index.php?title=AEPD_\(Spain\)_-EXP202305979&mtc=today](https://gdprhub.eu/index.php?title=AEPD_(Spain)_-EXP202305979&mtc=today)

İTALYA VERİ KORUMA OTORİTESİ, YAPAY ZEKÂ SOHBET ROBOTU REPLİKA'NIN ÜLKEDE YASAKLANMASININ DEVAMINA KARAR VERDİ

İtalya Veri Koruma Otoritesi (Garante), 2023 Şubat ayında çocuklara yönelik özel riskleri gerekçe göstererek "sanal arkadaş" olarak tanıtılan Replika'nın ülkedeki hizmetlerini askıya almasını emretmiş ve devam eden soruşturma sonunda, Replika'nın kullanıcıların verilerini işleme konusunda yasal bir dayanağa sahip olmadığı ve çocukların hizmete erişimini kısıtlayacak bir yaş doğrulama sistemine sahip olmadığı gerekçesiyle 5 milyon € para cezası vermişti.

Garante, yapay zekâ sohbet robotu Replika'nın veri işleme faaliyetlerine ilişkin 2025 yılı Nisan ayında nihai kararını verdi. Sohbet robotunun AB Genel Veri Koruma Tüzüğü'nü (GDPR) ısrarla ihlal etmesi ve çocuklar ile savunmasız kullanıcılar için halen riskler yaratıyor olması gerekçesiyle kararını yinelediği ifade edildi.

Replika'nın;

- Etkili bir yaş doğrulama mekanizması sunmaması,
- Kişisel verilerin işlenmesinde hukuka uygun ve şeffaf bir temele dayanmaması,
- Gizlilik politikasında açık ve yerel düzeye uygun bilgi sunmaması,
- Minör kullanıcılar açısından psikolojik ve etik riskler barındırması

nedenleriyle GDPR'nin 5'inci, 6'ncı, 8'inci, 9'uncu ve 25'inci maddelerine aykırılık teşkil ettiği tespit edildi.

Nihayet Garante, eksikliklerin giderilmesi için 30 günlük süre tanıdı. Aksi halde yaptırımların devam edeceğini belirtti ve şirkete 5 milyon € idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

https://iapp.org/news/a/italy-s-dpa-reaffirms-ban-on-replika-over-ai-and-children-s-privacy-concerns/?mkt_tok=MTM4LUVaTS0wNDIAAGbCYMnW2Py31qq5kpE4ouUhz7WFxgjZUSoZIIIImorQeDr3scgziQCPE8dWiPGoZz2w3XsStNv0AB_YewEiN05bxuV3IH9Qju4gx-xEE0lofXQc

İSVEÇ TEMYİZ MAHKEMESİ (DPA), SPOTİFY'A VERİLEN 58 MİLYON SEK (YAKLAŞIK 5,2 MİLYON €) PARA CEZASINI ONADI

Müzik yayın devi Spotify, kullanıcıların kişisel verilerine ilişkin başvurulara yanıt verirken, işlenen veriler hakkında tam bilgi sunmadığı ve erişim hakkını ihlal ettiği gerekçesiyle, Avusturya'da şikâyet edilmişti. Spotify'ın Avrupa Birliği'ndeki genel merkezinin İsveç'te bulunması nedeniyle, dosya DPA'ya iletilmiş ve Haziran 2023'te İsveç Gizlilik Koruma Kurumu (IMY), Spotify'ın müşterilerin kişisel verilere erişme haklarını ne yönde kullandığını denetlemiş; denetim kapsamında tespit edilen eksiklikler neticesinde, şirkete 58 milyon SEK (yaklaşık 5,2 milyon dolar) idari para cezası vermişti.

Spotify, bu karara karşı İsveç Yüksek İdare Mahkemesi'ne itiraz etmiş, Temmuz 2024'te ceza miktarı 58 milyon SEK'ten 40 milyon SEK'e düşürülmüştü. Mahkeme, şirketin kişisel verilere erişim taleplerini karşılama prosedürlerinin yetersizliği konusunda DPA'nın değerlendirmelerine katıldığını ancak ihlallerin ciddi ve kapsamlı olmadığını açıklamıştı.

DPA, söz konusu mahkeme kararını temyize taşıdı ve Spotify'ın tüm itirazları reddedilerek ceza miktarı yeniden 58 milyon SEK olarak onandı.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

<https://www.imy.se/tillsyner/spotify-ratten-till-tillgang/>

İRLANDA VERİ KORUMA OTORİTESİ, SOSYAL KORUMA BAKANLIĞI'NA 550.000 € PARA CEZASI VERDİ

İrlanda Veri Koruma Otoritesi'nin, Sosyal Koruma Bakanlığı'na kamu hizmetleri kayıt programı için biyometrik yüz tanıma teknolojisinin kullanımıyla ilgili GDPR ihlallerine yönelik yürüttüğü soruşturma sonuçlandırıldı.

Otorite tarafından yapılan incelemeler neticesinde;

- Bakanlığın GDPR'i ihlal ettiği; SAFE 2 kaydı kapsamında biyometrik veri toplamak için geçerli bir yasal dayanağı belirleyemediği,
- Biyometrik verilerin hukuka aykırı şekilde saklandığı,
- Veri sahiplerine yeterli düzeyde bilgi verilmediği tespit edildi.

Bu ihlaller nedeniyle İrlanda Veri Koruma Otoritesi, Sosyal Koruma Bakanlığı'na 550.000 € para cezası uygulanmasına karar verdi.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

<https://www.dataprotection.ie/en/news-media/press-releases/dpc-announces-conclusion-investigation-use-facial-matching-technology-connection-public-services>

GÜLTEKİN®
HUKUK BÜROSU
Avukat Natık Gültekin (1925-1998)

Bize Ulaşın

Şehit İlknur Keleş Sok., Dural Plaza,
No:5, Kat:10, Kozyatağı,
Kadıköy/İSTANBUL

TEL: +90 216 345 34 34

www.gultekin.av.tr
www.gultekinhukuk.com
info@gultekinhukuk.com